



Gmina Stare Babice

05-082 Stare Babice, ul. Rynek 32,
Sekretariat: tel. 22 722-94-51, 22 722-92-49, fax 22 730-80-88.

Referat Zamówień Publicznych: tel. 22 722-95-36
www.bip.stare-babice.pl, zamowienia.publiczne@stare-babice.pl

Stare Babice, 31 października 2019 r.

RZP.271.22.2019

Dotyczy postępowania pn.: „Wykonanie projektów ścieżek rowerowych w Gminie Stare Babice”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Gmina Stare Babice, działając w trybie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), informuje o dokonaniu następujących czynności w przedmiotowym postępowaniu:

1. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert Zamawiający dokonał oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów: najniższa cena ofertowa brutto (COB) oraz rękojmia za wady.

- 1) Za najkorzystniejszą została uznana Oferta nr 9 – oferta złożona przez Wykonawcę **URBAN MEDIA Ewa Urban z siedzibą w Warszawie (02-653) przy Al. Niepodległości 13/73.**
 - a) Kryterium oceny K1 cena ofertowa brutto COB – **194 340 zł**
 - b) Kryterium oceny K2 rękojmia za wady – **36 miesięcy**

2. Informacja o złożonych ofertach wraz z punktacją przyznaną ofertom.

W przedmiotowym postępowaniu do Zamawiającego wpłynęło 11 ofert:

- 1) Oferta nr 1 – oferta złożona przez Wykonawcę MATPROJEKT Mateusz Jurczyk z siedzibą w miejscowości Komornica (05-135) przy ul. Łąkowej 121, który zaoferował:
 - a) kryterium K1 – cena ofertowa brutto (COB) – **214 020 zł** – w kryterium oferta uzyskała 54,48 pkt
 - b) kryterium K2 – rękojmia za wady – **36 miesięcy** – w kryterium oferta uzyskała 40 pkt,
Łącznie oferta uzyskała 94,48 pkt.
- 2) Oferta nr 2 – oferta złożona przez Wykonawcę Sigma Transfer Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Tomaszkowo (11-034) przy ul. Wodnika 34, który zaoferował:
 - a) kryterium K1 – cena ofertowa brutto (COB) – **359 160 zł** – w kryterium oferta uzyskała 32,46 pkt,
 - b) kryterium K2 – rękojmia za wady – **36 miesięcy** – w kryterium oferta uzyskała 40 pkt,
Łącznie oferta uzyskała 72,46 pkt.
- 3) Oferta nr 3 – oferta złożona przez Wykonawcę KOMI Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (15-274) przy ul. Waszyngtona 24/197, który zaoferował:
 - a) kryterium K1 – cena ofertowa brutto (COB) – **338 803,50 zł** – w kryterium oferta uzyskała 34,42 pkt,
 - b) kryterium K2 – rękojmia za wady – **36 miesięcy** – w kryterium oferta uzyskała 40 pkt,
Łącznie oferta uzyskała 74,42 pkt.
- 4) Oferta nr 4 – oferta złożona przez Wykonawcę DROGOWIEC Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (15-333) przy ul. Zwierzynieckiej 10 lok. 3, który zaoferował:

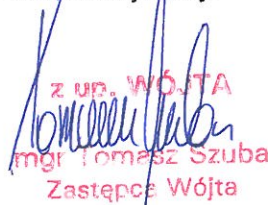
- a) kryterium K1 – cena ofertowa brutto (COB) – **226 320 zł** – w kryterium oferta uzyskała 51,52 pkt,
b) kryterium K2 – rękojmia za wady – **36 miesięcy** – w kryterium oferta uzyskała 40 pkt,
Łącznie oferta uzyskała 91,52 pkt.
- 5) Oferta nr 5 – oferta złożona przez Wykonawcę Vivalo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-640) przy ul. J.P.Woronicza 78/13, który zaoferował:
a) kryterium K1 – cena ofertowa brutto (COB) – **447 720 zł** – w kryterium oferta uzyskała 26,04 pkt,
b) kryterium K2 – rękojmia za wady – **36 miesięcy** – w kryterium oferta uzyskała 40 pkt,
Łącznie oferta uzyskała 66,04 pkt.
- 6) Oferta nr 6 – oferta złożona przez Wykonawcę DROMACC Maciej Białoszewski z siedzibą w Ostrołęce (07-410) przy ul. Goworowskiej 31A/5, który zaoferował:
a) kryterium K1 – cena ofertowa brutto (COB) – **274 659 zł** – w kryterium oferta uzyskała 42,45 pkt,
b) kryterium K2 – rękojmia za wady – **36 miesięcy** – w kryterium oferta uzyskała 40 pkt,
Łącznie oferta uzyskała 82,45 pkt.
- 7) Oferta nr 7 – oferta złożona przez Wykonawcę Projektowanie Komunikacyjne „KOM-PROJEKT” s.c. z siedzibą w Makowie Mazowieckim (06-200) przy ul. Witosa 18, który zaoferował:
a) kryterium K1 – cena ofertowa brutto (COB) – **778 590 zł** – w kryterium oferta uzyskała 14,98 pkt,
b) kryterium K2 – rękojmia za wady – **36 miesięcy** – w kryterium oferta uzyskała 40 pkt,
Łącznie oferta uzyskała 54,98 pkt.
- 8) Oferta nr 8 – oferta złożona przez Wykonawcę JPPC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (04-555) przy ul. Bronisława Czecha 36, który zaoferował:
a) kryterium K1 – cena ofertowa brutto (COB) – **290 000 zł** – w kryterium oferta uzyskała 40,21 pkt,
b) kryterium K2 – rękojmia za wady – **36 miesięcy** – w kryterium oferta uzyskała 40 pkt,
Łącznie oferta uzyskała 80,21 pkt.
- 9) Oferta nr 9 – oferta złożona przez Wykonawcę URBAN MEDIA Ewa Urban z siedzibą w Warszawie (02-653) przy Al. Niepodległości 13/73, który zaoferował:
a) kryterium K1 – cena ofertowa brutto (COB) – **194 340 zł** – w kryterium oferta uzyskała 60 pkt,
b) kryterium K2 – rękojmia za wady – **36 miesięcy** – w kryterium oferta uzyskała 40 pkt,
Łącznie oferta uzyskała 100 pkt. Oferta została uznana za najkorzystniejszą.
- 10) Oferta nr 10 – oferta złożona przez Wykonawcę AKONSULT Adam Kluj z siedzibą w Warszawie (04-778) przy ul. Odeska 31, który zaoferował:
a) kryterium K1 – cena ofertowa brutto (COB) – **440 340 zł** – w kryterium oferta uzyskała 26,48 pkt,
b) kryterium K2 – rękojmia za wady – **36 miesięcy** – w kryterium oferta uzyskała 40 pkt,
Łącznie oferta uzyskała 66,48 pkt.
- 11) Oferta nr 11 – oferta złożona przez Wykonawcę IN-TEC-Plan Marek Krawczyk z siedzibą w miejscowości Sanniki (09-540) przy ul. Fabrycznej 3, który zaoferował:
a) kryterium K1 – cena ofertowa brutto (COB) – **263 835 zł** – w kryterium oferta uzyskała 44,20 pkt,
b) kryterium K2 – rękojmia za wady – **36 miesięcy** – w kryterium oferta uzyskała 40 pkt,
Łącznie oferta uzyskała 84,20 pkt.

3. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

4. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w niniejszym postępowaniu:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.


z ur. WÓJTA
mgr Tomasz Szuba
Zastępca Wójta