

Urząd Gminy Stare Babice

2019-10-15 12:41:42,

16621/2019



370184



Kancelaria Prawna Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy Sp.k.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Kancelaria Prawna Schampera,
Dubis, Zając i Wspólnicy Sp. k.

ul. Kazimierza Wielkiego 3
50-077 Wrocław, Polska
E-Mail: wroclaw@sdzlegal.pl
Tel: +48 71 326 51 40
Fax: +48 71 326 51 41

www.schindhelm.com

Sąd Rejonowy
dla Wrocławia Fabrycznej
VI Wydział Gospodarczy KRS
KRS: 0000131331
NIP: 895-17-80-757
REGON: 932832704

Biuro:
Wrocław

Telefon:
0048 71 326 51 40

E-Mail:
wroclaw@sdzlegal.pl

Wrocław, dnia 14 października 2019 r.

Odwołujący:

Wojciech Byśkiniewicz,

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

„BYŚ” Wojciech Byśkiniewicz, ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa,

zastępowany przez r. pr. Tomusza Misia,

adres do korespondencji:

Kancelaria Prawna Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy sp. k.,

ul. Kazimierza Wielkiego 3, 50-077 Wrocław,

e-mail: wroclaw@sdzlegal.pl, tomasz.mis@sdzlegal.pl

Zamawiający:

Gmina Stare Babice, Rynek 32, 05-082 Stare Babice,
tel.: 22 722 95 36, 22 730 80 34; fax: 22 722 95 36, e-mail: zamowienia.publiczne@stare-babice.waw.pl

Dotyczy:

postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „*Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Stare Babice*”; nr sprawy: RZP.271.23.2019





14 października 2019

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 2 października 2019 r., numer: 2019/S 190-462070

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „Pzp”), wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego mających miejsce w powyżej wskazanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na:

- **Określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,**
- **Określeniu pozacenowego kryterium oceny ofert w sposób nieodnoszący się do przedmiotu zamówienia,**
- **Nieprawidłowym dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia, w tym niezasadnym dokonaniu podziału zamówienia na części,**

tj. od postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), które zostały wskazane w części wstępnej oraz w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego **zarzucam:**

- (1) **naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp i art. 7 Pzp**, tj. dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mających znaczenie dla sporządzenia oferty oraz jednocześnie w sposób naruszający zasadę uczciwej i równej konkurencji poprzez podział przedmiotowy zamówienia na trzy części odnoszące się zagospodarowywania odmiennych frakcji odpadów komunalnych (część 1. – 3.) i ustanowienie dla każdej z tych części oraz dla części 4. zamówienia odnoszącej się do odbioru odpadów komunalnych takich samych wymogów związanych z osiągnięciem poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania;
- (2) **art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp i 22 ust. 1a Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp**, poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w częściach 1.-3. zamówienia w zakresie posiadania kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję, w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby wykonawca realizujący części 1. – 3. posiadał wpis do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami BDO w zakresie



zagospodarowania odpadów o kodach wskazanych w SIWZ – pkt. III.1.1) cz. 1-3 zamówienia ppkt b. ogłoszenia o zamówieniu i pkt. 6.1.2. cz. 1-3 zamówienia lit. a) ppkt b. SIWZ;

- (3) **art. 29 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 6d ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz art. 7 Pzp** poprzez narzucenie wykonawcom obowiązku wskazania tylko jednej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych dla każdej części zamówienia odnoszącej się do zagospodarowania odpadów (część 1. – 3.), co świadczy o dokonaniu przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających znaczenie dla sporządzenia oferty, a nadto świadczy o naruszeniu przez Zamawiającego **art. 91 ust. 2 Pzp**, bowiem Zamawiający ustanawiając kryterium oceny ofert odnoszące się do odległości instalacji od granic gminy ustanawia *de facto* kryterium nie odnoszące się do przedmiotu zamówienia i nie uwzględniające jego specyfiki;
- (4) **art. 29 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie postępowania reklamacyjnego w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co prowadzi jednocześnie do braku możliwości dokonania poprawnej oceny ofert w ustanowionym przez Zamawiającego kryterium pozacenowym;
- (5) **art. 29 ust. 1 i 2 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanym w poszczególnych punktach uzasadnienia niniejszego odwołania w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co jednocześnie prowadzi na naruszenia zasad uczciwej i równej konkurencji utrudniając, a w zasadzie uniemożliwiając wykonawcom ubiegającym się o niniejsze zamówienie, poprawne skalkulowanie oferty i w ślad za tym złożenie ofert porównywalnych.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty **wnoszę o** nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez nakazanie mu:

- 1) połączenia części 1-3 zamówienia w jedno zamówienie, ewentualnie, tj. na wypadek nieuwzględnienia powyższego żądania,
wykreślenia z zapisów SIWZ obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy do składowania przez wykonawcę odbierającego odpady – wykonawcę części 4. zamówienia oraz odpowiednie zróżnicowanie wymaganych poziomów recyklingu dla zadań 1., 2. i 3. w zależności od specyfiki danej części zamówienia z uwzględnieniem, iż poziom recyklingu wymagany dla części 1. nie może być wyższy niż 8%,
- 2) wykreślenie warunku udziału w postępowaniu w części 1. -3. zamówienia w zakresie posiadania kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej (pkt. III.1.1] cz. 1-3 zamówienia ppkt b. ogłoszenia o zamówieniu i pkt. 6.1.2. cz. 1-3 zamówienia lit. a] ppkt b.



14 października 2019

SIWZ) w zakresie, w jakim nakazuje posiadanie wpisu do BDO w zakresie zagospodarowania odpadów i w jego miejsce wskazanie, że wykonawca części 1. – 3. winien posiadać pozwolenie na przetwarzanie odpadów lub odpowiednio pozwolenie zintegrowane na przetwarzanie odpadów odpowiednio:

- dla części 1. – odpadów o kodzie 20 03 01,
- dla części 2. – odpadów o kodach 15 01 01, 15 01 06, 15 01 07, 17 09 04, 20 02 01 oraz 20 03 07.
- dla części 3. – odpadów o kodach 20 01 08 I 20 02 01.

3) doprecyzowanie lub odpowiednio zmodyfikowanie postanowień SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, w sposób wskazany w pkt. 1-10 tego odwołania, tj.:

- a. umożliwienie wykonawcom wskazanie w ofercie – Formularzu oferty dla części 1. – 3. większej ilości instalacji przewidzianych do przetwarzania odpadów, w tym w szczególności umożliwienie wskazywania instalacji dedykowanych od przetwarzania odpadów określonych rodzajów oraz dopuszczenie, by w przypadku małych ilości odpadów wykonawcy mogli wskazać w ofercie zbierającego odpady,
- b. usunięcie w części 2. i 3. zamówienia kryterium oceny ofert K2 – najmniejsza odległość Instalacji Odpadów Komunalnych od granicy Gminy Stare Babice – 35 % i odpowiednie zwiększenie wagi pozostałych kryteriów w tych częściach kryteriów, *alternatywnie* odniesienie kryterium oceny ofert K2 – najmniejsza odległość Instalacji Odpadów Komunalnych od granicy Gminy Stare Babice – 35 % w częściach 2. i 3. zamówienia do instalacji przetwarzającej odpady stanowiące, czy to największą, czy to najbardziej istotną z innych względów frakcje odpadów objętych przedmiotem zamówienia dla danej części,
- c. modyfikację postanowień wzoru umowy, która umożliwi przekazywania odpadów do instalacji innych niż wskazane w ofercie wykonawcy, bez każdorazowej konieczności zawierania aneksu do umowy, także w sytuacji, gdy instalacje wskazane w ofercie nie będą mogły przyjmować odpadów z innych przyczyn, np. z uwagi na wyczerpanie mocy przerobowych, odmowę operatora instalacji itp.;
- d. doprecyzowanie – w zakresie części 1.-3. zamówienia – do jakich zdarzeń powinien odnosić się czas zgłaszania reklamacji oceniany w ramach kryterium oceny ofert; *ewentualnie* usunięcie kryterium K3 „czas reklamacji” z części 1.-3. zamówienia, jeżeli Zamawiający nie jest w stanie doprecyzować sytuacji, dla których będzie zarezerwowana procedura reklamacyjna;
- e. usunięcie pkt. 8. Formularza oferty;
- f. modyfikację pkt. 11. Formularza oferty w następujący sposób:
11) Przewidujemy powierzenie podwykonawcy/podwykonawcom następujących wykonania części zamówienia



- g. wprowadzenie do postanowień OPZ, w zakresie części 4. zamówienia, informacji nt. ilości worków, jaka jest przewidziana do dostarczenia przez wykonawcę w ramach umowy oraz przedstawienie danych o tym, jak kształtuje się strumień odpadów odbieranych bezpośrednio z nieruchomości oraz z PSZOK i innych punktów zbierania odpadów;
- h. wprowadzenie do SIWZ oraz wzorów umów (części zamówienia 1-3) minimalnych terminów, z zachowaniem których wykonawca części 4. będzie uzgadniał z wykonawcami części 1. – 3. organizację wycieczki oraz przyznanie wykonawcom części 1. – 3. prawa do odmowy wstępu na instalację wycieczek w razie niedochowania przez wykonawcę części 4. określonych minimalnych wymogów związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczestnikom wycieczki lub bez zachowania wymogu wcześniejszego uzgodnienia terminu organizacji wycieczki;
- i. doprecyzowanie § 1 ust. 7 pkt 13 (części 1-3 zamówienia) i 15 (część 4. zamówienia) Wzoru umowy w następujący sposób:
w przypadku, gdy wykonawca bezzasadnie odmawia przyjęcia odpadów do przetworzenia i nie zapewnia ich przetworzenia w innej instalacji, po uprzednim bezzwyczajnym wezwaniu do wykonania obowiązku, zamawiający może zlecić wykonanie usługi podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko wykonawcy;
- j. doprecyzowanie § 4 ust. 2 Wzorów umów w następujący sposób:
„Strony ustalają, że łączna i całkowita kwota wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy w okresie jej obowiązywania nie przekroczy kwoty zł brutto (słownie:). W przypadku, gdy kwota, o której mowa w zdaniu poprzednim zostanie wyczerpana, a nie upłynie jeszcze termin wykonywania umowy wskazany w § 3 Umowy i strony nie dojdą do porozumienia w sprawie zwiększenia łącznej i całkowitej kwoty wynagrodzenia Wykonawcy (aneks), niniejsza Umowa ulega rozwiązaniu z dniem wyczerpania kwoty, o której mowa w zdaniu poprzednim”;
- k. doprecyzowanie w § 1 ust. 9 Wzorów umów dla części 1-3 zamówienia zakresu czynności, których wykonanie powinno podlegać obowiązkowi zatrudnienia na umowę o pracę;
- l. doprecyzowanie § 9 ust. 2 pkt 1 Wzorów umów okoliczności, w których Zamawiający będzie naliczał karę umowną za wykonywanie przedmiotu umowy niezgodnie z zasadami określonymi w umowie w taki sposób, by Wykonawca nie był dwukrotnie karany karą umowną za te same przewinienia, a wysokość przewidzianej karu umownej była dostosowana do rodzaju naruszenia obowiązków umownych, ewentualnie usunięcie wskazanego postanowienia umownego.



14 października 2019

Termin

Zamawiający zamieścił dokumentację postępowania na swojej stronie internetowej dnia 2 października 2019 r., tj. tego samego dnia, którego opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Ogłoszenie o zamówieniu numer: 2019/S 190-462070, wobec czego termin określony w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp został zachowany.

Interes

Zgodnie z utrwalonym poglądem Krajowej Izby Odwoławczej: *Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz, przyjęc należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz (wyrok KIO z dnia 1 kwietnia 2014 r., KIO 527/14, wraz z cytowanym tam orzecznictwem).*

Wobec powyższego, w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przywołanych przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, ponieważ nieprawidłowe sformułowanie postanowień SIWZ i postanowień ogłoszenia o zamówieniu utrudnia mu dostęp do zamówienia.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Stare Babice.

1. Podział zamówienia na części. Osiągnięcie poziomów recyklingu.

W pkt. 4.2.-4.5. SIWZ, Zamawiający określił generalne zasady podziału zamówienia na części:



Zamówienie zostanie udzielone w częściach, tj.:

- 1) część 1 – zagospodarowanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych – kod 20 03 01;
- 2) część 2 – zagospodarowanie segregowanych odpadów komunalnych;
- 3) część 3 – zagospodarowanie odpadów ulegających biodegradacji;
- 4) część 4 – odbiór i transport odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Stare Babice.

W ramach poszczególnych części, zakres przedmiotu zamówienia obejmuje:

- 1) w części zamówienia nr 1 przedmiotem zamówienia jest zagospodarowanie odebranych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy gminy Stare Babice zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2018 poz. 1454 z późn. zm.), w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. - niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych – kod 20 03 01;
- 2) w części zamówienia nr 2 przedmiotem zamówienia jest zagospodarowanie odebranych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy gminy Stare Babice zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2018 poz. 1454 z późn. zm.), w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. - segregowanych odpadów komunalnych (tj. odpadów oznaczonych kodami wskazanymi w pkt. 4.3.2. SIWZ);
- 3) w części zamówienia nr 3 przedmiotem zamówienia jest zagospodarowanie odebranych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy gminy Stare Babice zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2018 poz. 1454 z późn. zm.), w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. - odpadów ulegających biodegradacji (tj. odpadów oznaczonych kodami 20 01 08 – odpady kuchenne ulegające biodegradacji, 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji);
- 4) w części zamówienia nr 4 przedmiotem zamówienia jest odbiór, transport i przekazanie odpadów komunalnych z terenu gminy Stare Babice zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2018 poz. 1454 z późn. zm.), tj.:
 - a) odbiór i transport odpadów komunalnych:
 - a. od właścicieli nieruchomości zlokalizowanych na terenie gminy Stare Babice z terenu posesji,
 - b. w Gminnym Punkcie Selekttywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych zwanym dalej „GPSZOK”,
 - c. z Punktów Selekttywnej Zbiórki Przetworzonych Leków,
 - d. z Punktów Selekttywnej Zbiórki Zużytych Baterii,
 - e. z Gminnych Punktów Elektroodpadów;



- b) *transport i przekazanie odpadów komunalnych do zagospodarowania do Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych oraz Instalacji Odzysku i Unieszkodliwiania Odpadów zwanymi dalej instalacjami komunalnymi;*
- c) *zakup, dostarczenie i rozdysponowanie worków na odpady;*

Powyższe postanowienia dotyczące podziału zamówienia na części czytać należy w powiązaniu z § 1 ust. 5 Wzorów umów (części 1-3 zamówienia), w którym Zamawiający wprowadził następujące postanowienie:

Wykonawca wykona przedmiot umowy w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy do składowania (w zakresie odpadów stanowiących przedmiot umowy), zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 z późn. zm.) oraz aktami wykonawczymi do tejże ustawy, zgodnie z zapisami właściwego Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, a także z właściwą uchwałą w sprawie wykonania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami oraz do sporządzania i przekazywania pisemnych sprawozdań określonych w niniejszej umowie.

Z kolei w części 4. zamówienia § 1 ust. 5 Wzoru umowy brzmi w sposób następujący:

Wykonawca będzie realizował przedmiot umowy w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania (w zakresie odpadów stanowiących przedmiot umowy) zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2018 poz. 1454 z późn. zm.) oraz aktualnie obowiązującymi aktami wykonawczymi do powyższej ustawy, w szczególności Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (Dz.U. 2017 poz. 2412), Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz.U. 2016 poz. 2167), a także zapisami aktualnie obowiązującym w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami dla Mazowsza.

Niezależnie więc od specyfiki przedmiotu zamówienia w zakresie danej części, wykonawca ma wykonać przedmiot umowy w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy do składowania (dalej łącznie nazywane „poziomem recyklingu”). Innymi słowy, obowiązek osiągnięcia poziomów recyklingu (w takim samym zakresie) jest przewidziany w każdym zadaniu, a więc obciąża (w takim samym zakresie) zarówno odbierającego odpady, jak i podmioty je zagospodarowujące, a te z kolei niezależnie od frakcji odpadów, które mają zagospodarowywać.

Ponadto, obowiązek uzyskania odpowiednich poziomów odzysku jest skorelowany z naliczaniem kar umownych, o czym jest mowa w § 9 ust. 2 pkt 6 Wzorów umów:



6) za niewywiązanie się z poziomu odzysku odpadów w wysokości kary należnej Gminie Stare Babice za brak wypełnienia tego obowiązku. Wysokość kary umownej zostanie wyliczona zgodnie z przepisami ustawy dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 poz. 1454 z późn. zm.).

Jak wynika więc z powyższego, poziom recyklingu odnoszący się do tych samych odpadów (wykonawca części 4. zamówienia odbiera odpady, a wykonawcy części 1-3. zamówienia te same odpady zagospodarowują) ma być osiągnięty dwukrotnie – przez wykonawcę realizującego część 4. zamówienia oraz przez wykonawcę (wykonawców) realizującego części 1-3 zamówienia. Wymóg, aby względem tych samych odpadów komunalnych poziom recyklingu osiągnął zarówno podmiot odbierający je (którego zadaniem jest przecież odbiór i dowiezienie odpadów do instalacji ostatecznie wskazanych przez Zamawiającego), jak i zagospodarowujący odpady jest co najmniej niezrozumiały, skoro Zamawiający (gmina) na podstawie przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jest rozliczany z osiągnięcia poziomów recyklingu jednokrotnie, tj. ma osiągnąć poziom recyklingu określone przepisami prawa na dany rok względem wytworzonej w gminie masy odpadów komunalnych (art. 3b ucpg).

Zaznaczyć w tym miejscu należy, że osiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu w gminie jest niezwykle trudne i wymaga co najmniej:

- ✓ stworzenia przez gminę właściwych przepisów prawa miejscowego, tj. przepisów, które ułatwiają i zachęcają właścicieli nieruchomości do segregowania odpadów komunalnych i tworzenia przydomowych kompostowników,
- ✓ edukacji właścicieli nieruchomości,
- ✓ właściwej kontroli przestrzegania prawa i egzekwowania od właścicieli nieruchomości obowiązku selektywnej zbiórki odpadów komunalnych,
- ✓ zagospodarowywania odpadów komunalnych w instalacjach zapewniających wysokie poziomy odzysku i recyklingu.

Zaznaczyć należy, że pierwsze trzy zadania obciążają Zamawiającego (gminę), natomiast ostatni wymóg ciąży na wykonawcach zamówienia w części 1-3 (łącznie). Wykonawca zamówienia w części 4., którego rola sprowadza się do odbioru odpadów zebranych przez właścicieli nieruchomości i przewiezienia ich do instalacji wskazanych przez Zamawiającego (wykonawca nie ma wpływu na to, do jakiej instalacji trafią odpady) nie ma żadnego wpływu na to, jaki poziom recyklingu zostanie w gminie ostatecznie osiągnięty.

W związku z powyższym należy zadać pytania, jakie racje przemawiają za obciążeniem wykonawcy części 4. obowiązkiem osiągnięcia poziomów recyklingu i jak wykonawca poziomów ma osiągnąć, skoro nie ma wpływu na to, w jaki sposób odpady zostaną przetworzone – czy wykonawca osiągnie poziom recyklingu, jeżeli łączny wymagany poziom recyklingu osiągną wykonawcy zamówienia w części 1.-3., a jeśli właśnie w taki sposób wykonawca części 4. zamówienia miałby być rozliczany z



osiągnięcia poziomu recyklingu, to z jakich względów ma on ponosić odpowiedzialność za działania i zaniechania podmiotu trzeciego (wykonawców części 1.-3.), z którymi nie łączą go żadne umowy?

W związku z tym rodzi się także i takie pytanie, czy w razie braku osiągnięcia poziomu kary umowne będą nakładane na każdego wykonawcę z osobna? W świetle obecnie obowiązujących zapisów SIWZ, na tak postawione pytanie należałoby udzielić odpowiedzi twierdzącej, co oznacza, że Zamawiający przy naliczeniu kary umownej *de facto* wzbogaci się kosztem wykonawców – sam zapłaci jednorazową karę za nieosiągnięcie poziomów recyklingu, która zostanie mu zwrócona przez co najmniej dwóch wykonawców zamówienia. Takie ukształtowanie systemu kar umownych i odpowiedzialności wykonawców zamówienia stanowi zaprzeczenie celów, jakim służą kary umowne.

Analogiczne zarzuty i zastrzeżenia wyrazić należy co do nałożenia na wykonawcę części 4. obowiązku ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji trafiających na składowisko.

Niezależnie od powyższego, wskazać należy, że nałożenie na wykonawcę zagospodarowującego zmieszane odpady komunalne (część 1.) obowiązku osiągnięcia takiego samego poziomu recyklingu (liczonego w taki sam sposób) co na wykonawcę zagospodarowującego odpady z selektywnej zbiórki (część 2. i 3.) świadczy o niezrozumieniu istoty procesów przetwarzania odpadów komunalnych.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (dalej jako: „**u.o.**”):

pkt 18) **ponowne użycie** – to działanie polegające na wykorzystywaniu produktów lub części produktów niebędących odpadami ponownie do tego samego celu, do którego były przeznaczone;

pkt 23) **recykling** – to odzysk, w ramach którego odpady są ponownie przetwarzane na produkty, materiały lub substancje wykorzystywane w pierwotnym celu lub innych celach; obejmuje to ponowne przetwarzanie materiału organicznego (recykling organiczny), ale nie obejmuje odzysku energii i ponownego przetwarzania na materiały, które mają być wykorzystane jako paliwa lub do celów wypełniania wyrobisk.

Instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, a do takich instalacji mających jednocześnie status instalacji komunalnej w rozumieniu przepisów ustawy o odpadach mają trafić zmieszane odpady komunalne (20 03 01), mają oczywiście obowiązek wydzielać z tych odpadów – zgodnie z art. 35 ust. 6 pkt 1 u.o. – odpady nadające się do odzysku, jednak nie prowadzą one procesów recyklingu. Przez „odzysk” zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 14 u.o. rozumie się jakikolwiek proces, którego głównym wynikiem jest to, aby odpady służyły użytecznemu zastosowaniu przez zastąpienie innych materiałów, które w przeciwnym przypadku zostałyby użyte do spełnienia danej funkcji, lub w wyniku którego odpady są przygotowywane do spełnienia takiej funkcji w danym zakładzie lub ogólnie w gospodarce. Recykling, o którym mowa w SIWZ, jest rzeczą jasną odzyskiem, ale nie odwrotnie – tj. nie każdy proces odzysku (a ustawodawca mówi szeroko o odzysku w odniesieniu do instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych) jest recyklingiem, w szczególności nie jest recyklingiem odzysk energii i ponowne przetwarzanie odpadów na materiały, które mają być wykorzystane jako paliwa.



14 października 2019

System odzysku surowców wtórnych przedstawia schemat, załączony do tego odwołania (źródło „Recykling surowców wtórnych z odpadów komunalnych” M. Alwaeli, Politechnika Śląska, www.ago.helion.pl).

Odpady surowcowe wydzielone ze strumienia odpadów komunalnych trafiają do recyklerów, m.in. papierni, hut, które decydują o parametrach jakościowych surowców nadających się do recyklingu. **Zaznaczyć jednak należy, że odpady surowcowe (surowce wtórne) odzyskane ze zmieszanych odpadów komunalnych nie nadają się - ze względu na stopień ich zanieczyszczenia – do recyklingu, względnie ilość odpadów pochodzących z tego strumienia trafiających do recyklingu jest niewielka.**

W części mechanicznej instalacji MBP, która składa się z sortowni odpadów wyposażonej w system separatorów i sit, przebiega rozdział zmieszanych odpadów komunalnych na następujące, podstawowe strumienie odpadów:

- tzw. frakcję nadsitową (odpady o wielkości ponad 80 mm) – surowce wtórne, **paliwo alternatywne (o kodzie 19 12 10), balast po sortowaniu (o kodzie 19 12 12)**

oraz

- **tzw. frakcję podsitową o kodzie 19 12 12** (odpady o wielkości 0-80 mm).

W praktyce średnio ok. 50% całości odpadów wytworzonych w instalacjach MBP to odpad o kodzie 19 12 12, a więc odpad nie nadający się do recyklingu. W najbardziej efektywnych instalacjach MBP ze zmieszanych odpadów komunalnych można wyciągnąć kilka procent odpadów surowcowych nadających się do odzysku (czyli nie do recyklingu lub trafiających do recyklingu jedynie wyjątkowo) i to przy założeniu słabej jakości poziomu selektywnej zbiórki odpadów (dzięki czemu do frakcji zmieszanych odpadów komunalnych trafia więcej odpadów surowcowych). Jak widać bowiem z załączonego schematu, najbardziej pełnowartościowe surowce do ponownego przetworzenia, które zostaną odebrane przez recyklerów, uzyskamy, jeśli będziemy poprawnie zbierać „u źródła” osobno papier, szkło, tworzywa sztuczne wraz z metalem i oddzielimy je od odpadów biodegradowalnych. Przykładowo, papiernie nie przyjmują zanieczyszczonego najczęściej resztkami żywności papieru do recyklingu, a taki właśnie papier znajduje się w zmieszanych odpadach komunalnych. Taka sytuacja przekłada się na ilość odpadów nadających się do recyklingu wyciągniętych ze zmieszanych odpadów komunalnych: **są to szczątkowe ilości**, nieprzekraczające kilku procent całego strumienia zmieszanych odpadów „na wejściu”. Przy realizacji założeń ustawodawcy – wzroście selektywnej zbiórki „u źródła” ilość ta przy tym winna systematycznie maleć.

Faktem notoryjnym jest wpływ chińskiego embarga na odpady na sytuację gospodarki odpadami surowcowymi także w Polsce. Trafnie ujął to Andrzej Karol Gawłowski z Instytutu Gospodarki o Obiegu Zamkniętym: „*Powiedzmy sobie, że to, co się dzieje na tym rynku, nie jest takie proste, że zależy nie tylko od nas i naszych chęci, ale od wielu czynników. Dzisiaj podstawowym problemem jest to, że mamy chińską blokadę na przyjmowanie odpadów z tworzyw sztucznych, a Chiny przejmowały nawet 40 proc. europejskiego rynku. Jak te 40 proc. zostanie w Europie, to zakłady recyklingu się „zatkają”,*



nie będą w stanie tego w całości przetworzyć. Będą więc przyjmować jedynie towar dobry, czysty, posegregowany” (<https://www.portalsamorzadowy.pl/gospodarka-komunalna/gminy-maja-problem-zeby-sprzedac-odzyskane-surowce,102308.html>). Innymi słowy, zakłady recyklingu są co najwyżej zainteresowane odbiorem odpadów surowcowych pochodzących z przetworzenia odpadów z selektywnej zbiórki, tj. odpadami z zagospodarowywanymi w ramach części 2. zamówienia.

Reasumując, ze zmieszanych odpadów komunalnych nie jest obiektywnie możliwym uzyskanie wymaganych przez SIWZ nawet minimalnych poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła.

Istnieje tu więc sprzeczność w postanowieniach dokumentacji przetargowej. Z jednej strony Zamawiający wprowadza podział zamówienia na części, który odzwierciedla rodzaje strumieni odpadów przekazywanych do zagospodarowania, dzieląc zadania na części 1-3, oraz osobno usługę odbioru (część 4. zamówienia), z drugiej zaś strony wymaga dla wszystkich tych części osiągnięcia **takiego samego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy do składowania, który tych różnic w ogóle nie uwzględnia.**

Zamawiający rozróżnia więc sytuacje odbioru i zagospodarowania, a i zagospodarowanie dzieli na części ze względu na sposób wydzielenia frakcji. Jednocześnie jednak wprowadza niemożliwy do osiągnięcia dla wykonawcy realizującego części 1 i 4 poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy do składowania. Zamawiający nie określa w tym zakresie odrębnych poziomów, lecz odwołuje się do przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

Zgodnie z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz. U. poz. 2167; dalej jako: „rozporządzenie”), poziomy recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła oblicza się na podstawie wzoru:

$$P(\text{pmts}) = \text{Mr}(\text{pmts})/\text{Mw}(\text{pmts}) \times 100\%$$

gdzie:

P(pmts) - poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła, wyrażony w %

Mr(pmts) - łączna masa odpadów papieru, metalu, tworzyw sztucznych i szkła poddanych recyklingowi i przygotowanych do ponownego użycia, pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych z gospodarstw domowych oraz od innych wytwórców odpadów komunalnych, wyrażona w Mg

Mw(pmts) - łączna masa wytworzonych odpadów papieru, metalu, tworzyw sztucznych i szkła, pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych z gospodarstw domowych oraz od innych wytwórców odpadów komunalnych, wyrażona w Mg, obliczana na podstawie wzoru w przypadku gmin:



14 października 2019

$$Mw(pmts) = Lm \times Mw(GUS) \times Um(pmts)$$

gdzie:

Lm – liczba mieszkańców gminy,

Mw(GUS) – masa wytworzonych odpadów komunalnych przez jednego mieszkańca na terenie województwa,

Um(pmts) – udział łączny odpadów papieru, metali, tworzyw sztucznych, szkła i wielomateriałowych w składzie morfologicznym odpadów komunalnych.

Przy czym zgodnie z § 3 ust. 2 Rozporządzenia, **poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła oblicza się łącznie dla wszystkich podanych frakcji odpadów komunalnych.**

Warto mieć przy tym na uwadze, że od 2020 r. obowiązować będzie nowy wzór do obliczania poziomów recyklingu:

$$\frac{\text{masa odpadów poddanych recyklingowi}}{\text{całkowita masa wytworzonych odpadów}} \times 100\%$$

Zgodnie z Tabelą nr 1, załącznik do Rozporządzenia: poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych dla papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła mają wynieść 50%, z kolei dla innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych (Tabela nr 2) mają wynieść 70%.

Oznacza to, że z punktu widzenia Zamawiającego istotna jest **globalna wartość uzyskiwanych poziomów odzysku części 1.- 3., na które podzielił zamówienie, a więc z całego strumienia odpadów pochodzących z terenu gminy Stare Babice (w tym także uwzględniając ilość odpadów ulegających biodegradacji trafiających do przydomowych kompostowników, która to ilość nie jest ujęta w opisie przedmiotu niniejszego zamówienia – nie są to odpady odbierane od właścicieli nieruchomości i zagospodarowywane poza nieruchomościami, na których zostały wytworzone).** Tymczasem Zamawiający nie czyni w tym zakresie rozróżnienia na poszczególne części zamówienia, lecz wymaga od wszystkich wykonawców – niezależnie od tego, które części zamówienia będą faktycznie realizować – osiągnięcia taki samych poziomów recyklingu.

Takie opisanie przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję i nie uwzględnia okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. **Tymczasem biorąc pod uwagę powyższe**



okoliczności, nie sposób zapewnić uczciwej konkurencji między poszczególnymi oferentami. Na równych zasadach będą jedynie konkurować ci wykonawcy, którzy zdecydują się złożyć oferty na dokładnie te same części zamówienia. Dla kalkulacji ceny ofertowej kluczowe znaczenie będzie miało bowiem przyjęcie odpowiednich założeń co do ilości odpadów uzyskiwanych do zagospodarowania.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Odwołującego, należy połączyć części 1. – 3. zamówienia w jedno, ponieważ tylko w ten sposób realny jest wymóg osiągnięcia wymaganych przez Zamawiającego poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów przewidzianych do składowania i – przy pozostawieniu jako osobnego zadania części 4. zamówienia, zwolnienia wykonawcy tej części zamówienia z osiągnięcia poziomów recyklingu i ograniczenia masy odpadów przewidzianej do składowania.

Podział zamówienia na części, choć co do zasady wzmacnia konkurencyjność w postępowaniu, dając szansę na ubieganie się o zamówienie mniejszym wykonawcom, nie może być celem samym w sobie i przede wszystkim nie może uzasadniać nakładania na wykonawców niemożliwych do zrealizowania obowiązków. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w sposób jednoznaczny wskazuje, że przy odbiorze odpadów i ich zagospodarowaniu podział zamówienia na części winien następować w gminach większych poprzez podział gminy na sektory – podział ma więc być podziałem terytorialnym, a nie podziałem przedmiotowym. Podział przedmiotowy, tak, jak w niniejszej sprawie, wypacza sens systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, prowadząc do niemożliwych do zaakceptowania skutków.

Odnosząc się do żądań odwołania, Odwołujący wyjaśnia, że z ostrożności procesowej, tj. na wypadek nienakazania Zamawiającemu połączenia części 1.-3. zamówienia, Odwołujący żąda zmniejszenia wymaganego poziomu recyklingu liczonego względem wytworzonych w gminie zmieszanych odpadów komunalnych do 8% (część 1.), co jednocześnie winno prowadzić do odpowiedniego zaostrzenia wymagań względem wykonawców wykonujących zadania w części 2. i 3. w zakresie oczekiwanych poziomów recyklingu.

Odwołujący wskazuje, że zasadą zamówień publicznych jest dokonywanie podziału zamówienia na części. Wynika to choćby z art. 96 ust. 1 pkt 11 Pzp, który nakazuje uzasadnić w protokole zamówienia powody niedokonania podziału na części. Wskazuje na to również motyw 78. preambuły do dyrektywy klasycznej, wedle którego w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Na tle powyższego widać, że nie jest to „żelazna zasada”, od której nie ma wyjątków.

Wśród powodów niedokonania podziału zamówienia na części przywołany motyw preambuły wymienia: podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo **nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia**, lub też **potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia**



14 października 2019

mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. W niniejszej sprawie właśnie trudności ze skoordynowaniem realizacji przez wykonawców części 1.-3. obowiązków w zakresie osiągnięcia poziomów recyklingu uzasadnia odstąpienie od podziału zamówienia na części i udzielenie, jak wymaga tego art. 6d ucp, zamówienia na zagospodarowanie odpadów w ramach jednej części zamówienia.

2. Warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. III.1.1) cz. 1,2 i 3 zamówienia ppkt b. ogłoszenia o zamówieniu i pkt. 6.1.2. cz. 1, 2 i 3 zamówienia lit. a) ppkt b. SIWZ – wpis do BDO

W pkt. 6.1. SIWZ, Zamawiający ustanowił warunki udziału w postępowaniu. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów. **W zakresie części 1., 2. i 3. Zamawiający wymaga legitymowania się wpisem do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami BDO** prowadzonego przez właściwego Marszałka Województwa na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (dalej jako: „u.o.”) - **w zakresie zagospodarowania odpadów o kodach wymienionych w SIWZ.**

Jednocześnie, w pkt 8.8. SIWZ, w punktach odnoszących się do części 1. – 3. Zamawiający żąda od wykonawców przedstawienia aktualnego zaświadczenia o wpisie do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami BDO prowadzonego przez właściwego Marszałka Województwa na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 z późn.zm.) w zakresie zagospodarowania odpadów o kodach wymienionych w SIWZ.

Odnosząc się do ww. wymogów wskazać należy w pierwszej kolejności, że w zaświadczeniu o wpisie do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami BDO nie są wskazywane kody odpadów, których wpis dotyczy. Informacji o kodach odpadów, których wpis do rejestru dotyczy nie można także uzyskać w trybie on line.

Z tych względów, dokument oczekiwany przez Zamawiającego nie będzie zawierał informacji wskazanych w SIWZ.

W niniejszej sprawie nie chodzi jednak tylko o błędnie wskazany przez Zamawiającego dokument, ale przede wszystkim o niepoprawnie skonstruowany warunek udziału w postępowaniu. I tak:

Pojęcie „zagospodarowania odpadów”, do którego odwołuje się Zamawiający w SIWZ w ślad za przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie posiada definicji legalnej. Ustawa o odpadach definiuje w art. 3 ust. 1 pkt 2 jedynie „gospodarowanie odpadami”, przez które rozumie się zbieranie, transport, przetwarzanie odpadów, łącznie z nadzorem nad tego rodzaju działaniami, jak również późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane



w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami. Gospodarowanie odpadami obejmuje więc różnorodną aktywność.

Co przy tym istotne, do rejestru, o którym mówi Zamawiający w SIWZ w opisie spornego warunku (BDO), zgodnie z art. 49 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpadach wpisuje się właśnie gospodarujących odpadami, nie zaś podmioty „zagospodarowujące” odpady. W tej sytuacji niezmiernie trudno ustalić, jaki w istocie wpis do rejestru BDO konieczny jest dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj., w jakim dziale tego rejestru podmiot winien zostać wpisany by spełnić wymagania SIWZ. Przykładowo do rejestru BDO można wpisać się jako pośrednik, sprzedawca odpadów lub wpis można uzyskać z urzędu w sytuacji uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów. Tytułem przykładu, gospodarując odpadem o kodzie 20 01 31 (przeterminowane leki) można być wpisany w różnych miejscach (działach) rejestru BDO. Warto przy tym podkreślić, że w sytuacji, gdy wpis do rejestru BDO następuje z urzędu (art. 51 ustawy o odpadach), posiadanie wpisu do rejestru jest pochodną posiadania jednego z przewidzianych prawem zezwoleń związanych z gospodarowaniem odpadami. Wpis do rejestru BDO w tych przypadkach, odmiennie niż przykładowo w przypadku transportu odpadów, nie warunkuje więc możliwości podjęcia działalności regulowanej w obszarze gospodarowania odpadami. Wpis do rejestru w tych przypadkach jedynie pośrednio może potwierdzać posiadanie uprawnień niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia w częściach 1. – 3. zamówienia. Opis warunku udziału w postępowaniu nadal pozostaje jednak w tych częściach zamówienia niejednoznaczny, ze względu na wskazane powyżej (brak wiedzy, w jakim charakterze należy być wpisany w BDO, brak możliwości weryfikacji, czy podmiot jest wpisany „pod właściwym” kodem odpadów i rodzajem prowadzonych procesów gospodarowania odpadami).

Warto przy tym zaznaczyć, że z punktu widzenia wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie kluczowe jest ustalenie, jaki rodzaj pozwoleń/zezwoleń/wpisów do rejestru jest konieczny by móc ubiegać się o zamówienie (by móc spełnić warunek udziału w postępowaniu). Uzyskanie pozwolenia na przetwarzanie odpadów objętych przedmiotem zamówienia (lub odpowiednio pozwolenia zintegrowanego, które w określonych przypadkach zastępuje pozwolenie na przetwarzanie odpadów), którego skutkiem jest wpis do BDO, jest dużo bardziej skomplikowanym procesem niż przykładowo wpisanie się do rejestru BDO jako pośrednik w obrocie odpadami lub nawet niż uzyskanie pozwolenia na zbieranie odpadów.

Jednocześnie z punktu widzenia opisu przedmiotu zamówienia dla części 1. – 3. zamówienia oczywistym pozostaje, że zagospodarowanie odpadów objętych przedmiotem zamówienia będzie w istocie obejmować ich przetwarzanie – odzysk, w tym recykling, lub odpowiednio unieszkodliwianie, a co za tym idzie Zamawiający powinien wymagać co do zasady posiadania przez wykonawców zezwoleń i pozwoleń na prowadzenie właśnie takich procesów gospodarowania odpadami komunalnymi (tj. stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach oraz art. 201 Prawa ochrony środowiska – zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub odpowiednio pozwolenia zintegrowanego).

Odwołujący wskazuje przy tym, że Odwołujący żąda nie tyle rezygnacji przez Zamawiającego z postawienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania przez wykonawców



14 października 2019

uprawnień niezbędnych do realizacji zamówienia, ile oczekuje przeredagowania opisu tego warunku w taki sposób by warunek faktycznie weryfikował posiadanie przez wykonawców odpowiednich uprawnień do realizacji zamówienia i jednocześnie by jego opis był jednoznaczny. Dodatkowo, w odniesieniu do części 2. zamówienia Odwołujący oczekuje zawężenia listy kodów odpadów, do których odnosić należy wymagane od wykonawców uprawnienia.

Zamawiający w opisie spornego warunku udziału w postępowaniu dla części 2. podaje listę wymaganych przez siebie kodów odpadów, która obejmuje 25 pozycji.

Jednocześnie, z danych z OPZ wynika, iż część odpadów wskazanych w opisie warunku nie jest w ogóle odbierana z gminy. Ilustruje to tabela z pkt. 5. OPZ (Załącznik nr 13 do SIWZ):

Rodzaj odpadu	Kod odpadu	Ilość odpadów komunalnych odebranych z terenu gminy w 2018 r. (w Mg)
Opakowania z papieru i tektury	15 01 01	437,290
Opakowania z tworzyw sztucznych	15 01 02	45,650
Zmieszane odpady opakowaniowe	15 01 06	883,980
Opakowania ze szkła	15 01 07	316,930
Zużyte opony	16 01 03	11,350
Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione 170901, 170902 i 170903	17 09 04	681,800
Leki inne niż wymienione w 20 01 31	20 01 32	0,248
Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 200121, 200123 i 200135	20 01 36	7,200
Drewno inne niż wymienione w 20 01 37	20 01 38	18,422
Odpady ulegające biodegradacji	20 02 01	999,562
Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne	20 03 01	5 367,612
Odpady wielkogabarytowe	20 03 07	951,350



Dodatkowo warto przy tym zaznaczyć, że warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do uprawnień wykonawcy, wykonawca musi spełnić samodzielnie (nie może korzystać w tym zakresie z potencjału podmiotów trzecich). Tymczasem w praktyce na rynku nie wstępują podmioty, które „zagospodarowują” we własnym zakresie wszystkie odpady komunalne wymienione przez Zamawiającego w opisie warunku. Zazwyczaj wykonawcy ubiegający się o zamówienie takie, jak niniejsze we własnym zakresie zagospodarowują (odzyskują) odpady o kodach z grupy 15 i część odpadów z grupy 20 (odpady surowcowe, odpady wielkogabarytowe, niektórzy wykonawcy również odpady ulegające biodegradacji). Natomiast odpady „problemowe” typu zużyte urządzenia elektryczne, przeterminowane leki, inne odpady niebezpieczne przekazywane są – z uwagi na specyficzne wymogi prawne względem ich przetwarzania i ich niewielkie ilości występujące w strumieniu odpadów komunalnych - do przetworzenia wyspecjalizowanym w tym zakresie podmiotom trzecim. Podmioty takie, jak Odwoływający, mimo iż specjalizują się w zagospodarowaniu odpadów komunalnych i posiadają własne instalacje do ich przetworzenia, nie zagospodarowują więc we własnym zakresie całego strumienia odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości i w związku z tym nie posiadają zezwolen/wpisu do rejestru BDO dla wszystkich wskazywanych przez Zamawiającego w opisie warunku kodów odpadów.

Warto przy tym zaznaczyć, a o czym jeszcze szerzej poniżej, że sam ustawodawca w art. 6d ust. 4 u.c.p.g. w gminach dostrzega ww. prawidłowość występującą na rynku i oczekuje wskazywania w ofercie na zagospodarowanie odpadów komunalnych instalacji, w szczególności instalacji komunalnych, a w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.

Warunek udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy będzie ostatecznie polegał na posiadaniu pozwoleń na przetwarzanie odpadów (pozwolenia zintegrowanego)/zezwoleń na zbieranie odpadów czy wpisu do BDO nie może więc obejmować wszystkich rodzajów odpadów obecnie wymienianych w SIWZ. Tak ukształtowany warunek udziału w postępowaniu ograniczałby bowiem faktyczną konkurencję w tym postępowaniu, czy wręcz miałby taki skutek, że o niniejsze zamówienie wykonawcy nie mogli by się ubiegać.

Odnosząc się do żądania zawartego w części wstępnej odwołania wyjaśnić należy, że w ślad za art. 6d ust. 4 u.c.p.g., z którego wynika, że w przypadku niewielkich ilości odbieranych od właścicieli nieruchomości odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny możliwe jest ich przekazanie zbierającym, Zamawiający powinien weryfikować posiadanie przez wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie pozwolenia na przetwarzanie odpadów lub odpowiednio pozwolenia zintegrowanego odnoszącego się do tych odpadów, które będą odbierane z gminy w większych ilościach, tj. w przypadku części 2. odpadów o kodach 15 01 01, 15 01 06, 15 01 07, 17 09 04, oraz 20 03 07. W zakresie pozostałych kodów odpadów wymienionych w OPZ Zamawiający powinien odstąpić od stawiania warunku udziału w postępowaniu, by nie zawęzić kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, względnie – jeżeli warunek taki miałby się pojawić w SIWZ, winien on obejmować wyłącznie pozwolenie na zbieranie odpadów o tych kodach.



14 października 2019

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu. Z kolei zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe **w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.** W opisanej wyżej sytuacji, nie sposób uznać, aby warunek opisany w pkt. III.1.1) cz. 1, 2 i 3 zamówienia ppkt b. ogłoszenia o zamówieniu i pkt. 6.1.2. cz. 1, 2 i 3 zamówienia lit. a) ppkt b. SIWZ w zakresie posiadania wpisu do BDO dla wykonawców realizujących zagospodarowanie odpadów, był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W konsekwencji nie umożliwia on oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, tylko możliwość jego realizacji ogranicza w nieuzasadniony sposób, co stanowi również naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp.

3. Wskazanie w Formularzu oferty instalacji. Kryterium oceny ofert odnoszące się do odległości instalacji od granic gminy. Wymagania związane ze zmianą instalacji wskazanej w ofercie.

W pkt. 5.4. Formularza ofertowego wykonawcy oświadczają, że:

Odebrane odpady z terenu gminy Stare Babice zagospodarowane zostaną (należy wstawić znak x w odpowiednim miejscu oraz wskazać nazwę obiektu/instalacji i dokładny adres):

- a) w części nr 1 zamówienia: - adres:
.....
- b) w części nr 2 zamówienia: - adres:
.....
- c) w części nr 3 zamówienia: - adres:
.....

Już więc sama treść ww. oświadczenia sugeruje, że w ofercie **należy wskazać tylko jedną instalację, w której zagospodarowywane będą odpady w danej części zamówienia.**

Dopuszczenie przy tym, że wykonawca w Formularzu oferty wskaże większą liczbę instalacji do zagospodarowania odpadów rodziłoby poważne problemy na etapie oceny ofert – przyznawania punktów w kryterium poza cenowym „Najmniejsza odległość Instalacji Odpadów Komunalnych od granicy Gminy Stare Babice”.

W zakresie pkt. 16.1. SIWZ, Zamawiający określił kryteria oceny ofert:

W niniejszym postępowaniu, w każdej z części zamówienia oferty oceniane będą na podstawie poniższych kryteriów:

- 1) *W części zamówienia nr 1:*



14 października 2019

K1 – PCOB – najniższa porównawcza cena ofertowa brutto (PCOB) – 60 %

K2 – najmniejsza odległość Instalacji Odpadów Komunalnych od granicy Gminy Stare Babice – 35 %

K3 – Najkrótszy czas reakcji na zgłoszenie reklamacji – 5 %

(...)

2) W części zamówienia nr 2:

K1 – PCOB – najniższa porównawcza cena ofertowa brutto (PCOB) – 60 %

K2 – najmniejsza odległość Instalacji Odzysku i Unieszkodliwiania Odpadów od granicy Gminy Stare Babice – 35 %

K3 – Najkrótszy czas reakcji na zgłoszenie reklamacji – 5 %

(...)

3) W części zamówienia nr 3:

K1 – PCOB – najniższa porównawcza cena ofertowa brutto (PCOB) – 60 %

K2 – najmniejsza odległość Instalacji Odpadów Komunalnych od granicy Gminy Stare Babice – 35 %

K3 – Najkrótszy czas reakcji na zgłoszenie reklamacji – 5 %

(...)

Wymóg wskazania w Formularzu oferty jednej instalacji, do której będą przekazywane odpady z poszczególnych części zamówienia kłóci się jednak ze specyfiką przedmiotu niniejszego zamówienia, uwarunkowaniami rynkowymi i wskazanym już powyżej przepisem art. 6d ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który nakazuje Zamawiającemu żądania od wykonawców zamówienia na zagospodarowanie odpadów wskazania (wszystkich) instalacji, do których będą kierowane odpady.

O ile w przypadku zmieszanych odpadów komunalnych możliwe byłoby zagospodarowanie tych odpadów w jednej instalacji, o tyle takiej możliwości nie ma w przypadku odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki. O ile więc większość instalacji zagospodarowuje opady z frakcji papier i tektura, tworzywa sztuczne i szkło, to odpady takie jak leki czy świetlówki są zwykle kierowane do wyspecjalizowanych instalacji. Na rynku funkcjonują także wyspecjalizowane instalacje do przetwarzania odpadów zielonych, które uzyskują z nich np. środki wspomagające glebę, które nie przyjmują do przetwarzania innych odpadów ulegających biodegradacji. **W tej sytuacji kryterium K2 jest niemierzalne, ponieważ konieczne jest wskazanie większej liczby instalacji – co uniemożliwia formuła zaproponowana w formularzu ofertowym. Z kolei wskazanie większej liczby instalacji w części 2. zamówienia powoduje, że nie sposób jest przyznać punkty w kryterium oceny ofert K2.** W treści SIWZ brak jest bowiem wytycznych na jakich zasadach powinno odbywać się przydzielanie punktów w tym zakresie.



Wymóg, aby wskazywać w ofercie tylko jedną instalację nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa. Zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g., wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia określa w niej **w szczególności instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady** - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości **lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady**. Z treści tego przepisu wynika więc brak obowiązku ograniczania w SIWZ oraz w ofertach tylko jednej instalacji. Jest to zrozumiałe, biorąc pod uwagę „otwarcie rynku” zagospodarowania odpadów i zniesienie regionów gospodarki odpadami.

Ma to również głębokie uzasadnienie praktyczne, ponieważ racjonalnie działający wykonawca wskazuje w ofercie kilka instalacji, co może mieć znaczenie nie tylko ekonomiczne (wozi się odpady tam, gdzie taniej), ale przede wszystkim zabezpiecza sytuacje związane z awarią, ale także z wypełnieniem limitów bądź odmową przyjęcia odpadów w instalacji wskazanej w ofercie jako główna. W praktyce dochodzi bowiem do różnych sytuacji, które uniemożliwiają przekazanie odpadów do zadeklarowanej instalacji: wstrzymanie jej działalności, brak mocy przerobowych, przegląd techniczny etc.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że jest to niezwykle istotne biorąc pod uwagę postanowienia wzorów umów.

2. *Wykonawca dysponuje Instalacją Przetwarzania Odpadów Komunalnych zlokalizowaną w miejscowości pod adresem zwaną dalej “instalacją komunalną”*

Zmiana instalacji komunalnej wymaga sporządzenia aneksu do umowy, w takim przypadku Wykonawca poinformuje Zamawiającego w formie pisemnej co najmniej na 14 dni przed faktem. Nowa instalacja komunalna musi spełniać wymagania ustawowe oraz posiadać zezwolenia dla tego typu Instalacji komunalnych oraz musi posiadać zdolność zagospodarowania odpadów stanowiących przedmiot zamówienia.

3. *W przypadku awarii instalacji wskazanej w ust. 2 Wykonawca zagospodarowuje odpady w innej (zastępczej) instalacji komunalnej, spełniającej wymagania ustawowe i posiadającej zezwolenia dla tego typu Instalacji. W przypadku wystąpienia okoliczności opisanych w zdaniu poprzednim Wykonawca zobowiązany jest do poinformowania Zamawiającego na piśmie w terminie 3 dni kalendarzowych oraz niezwłocznie za pośrednictwem poczty elektronicznej od momentu zaistnienia powyższych okoliczności oraz uzasadnienia takiego działania wraz z przedłożeniem dokumentów potwierdzających istnienie awarii – w przypadku niewystarczających wyjaśnień Zamawiający może się zwrócić o dodatkowe wyjaśnienie.*



(por. § 1 ust. 2 i 3 Załącznika nr 11b do SIWZ dla części 2. zamówienia)

Wyłącznie więc awaria instalacji wskazanej w umowie umożliwia zagospodarowanie odpadów w innej instalacji, bez konieczności wprowadzenia zmiany w formie aneksu. Takie rozwiązanie wprowadza **nieuzasadnioną trudność realizacji umowy w praktyce, zwłaszcza dla tych wykonawców, którzy korzystają z instalacji należących do podmiotów trzecich i nie mogą ze względów prawnych, bądź logistycznych magazynować odpadów przyjętych od Zamawiającego do czasu zawarcia z Zamawiającym aneksu do umowy.**

Z zestawienia powołanych powyżej postanowień SIWZ wynika więc, że wykonawca może w ofercie wskazać tylko jedną instalację dla danej części zamówienia, dla której będą obliczane punkty w kryterium oceny ofert i której zmiana będzie możliwa (poza sytuacją, gdy instalacja ulegnie awarii) tylko w drodze aneksu do umowy, gdy tymczasem obiektywnie nie jest możliwe przetworzenie wszystkich odpadów określonych w części 2. i w części 3. w jednej instalacji.

W tej sytuacji Zamawiający winien albo zrezygnować dla części 2. i 3. z omawianego kryterium oceny ofert, umożliwiając tym samym wskazanie wykonawcom w ofercie większej liczby instalacji, albo odnosić je do instalacji przetwarzającej odpady stanowiące, czy to największą, czy to najbardziej istotną z innych względów frakcje odpadów objętych przedmiotem zamówienia dla danej części. Niezależnie od powyższego Odwołujący wnosi o taką modyfikację postanowień wzoru umowy, która umożliwi przekazywania odpadów do instalacji inne niż wskazane w ofercie wykonawcy także w sytuacji, gdy instalacje wskazane w ofercie nie będą mogły przyjmować odpadów z innych przyczyn (sformułowanie to nawiązuje do nieobowiązujących już przepisów art. 35 u.o., które wskazywały, w jakich sytuacjach możliwe jest skierowanie odpadów do instalacji zastępczych i wypracowanego na gruncie tych przepisów orzecznictwa sądów administracyjnych wskazujących na rozumienie „innych przyczyn”).

Jedynie na marginesie powyższego Odwołujący wskazuje, że wobec wprowadzenia do art. 35 u.o. definicji legalnej pojęcia „instalacja komunalna” Zamawiający powinien odpowiednio skorygować wzór umowy dla części 1. – 3. zamówienia i jednoznacznie wskazać, w jakich przypadkach wykonawca musi przekazywać odpady do instalacji komunalnej, a w jakich do instalacji nie mającej takiego statusu. Obecnie Zamawiający posługuje się pojęciem „instalacja komunalna” w sposób niekonsekwentny i niespójny, utrudniając tym samym wykonawcom zorientowanie się, jakie wymagania co do instalacji stawiane są wykonawcom.

4. Kryterium oceny ofert – czas reklamacji

W ramach części zamówienia odnoszących się do zagospodarowania odpadów (cz. 1-3), w ocenie Odwołującego nie jest wiadome na czym polegać ma reklamacja, za którą wykonawcy otrzymują punkty w ramach kryterium K3 „czas reklamacji”.

Jak wynika z postanowień § 1 ust. 7 pkt 10 wzoru umowy (Załączniki 11a, 11b i 11c do SIWZ):



14 października 2019

reklamacje dotyczące sposobu realizacji przedmiotu umowy zgłoszone przez Zamawiającego Wykonawca będzie realizował w nieprzekraczalnym terminie godzin (wartość zostanie uzupełniona na podstawie oferty Wykonawcy) od momentu zgłoszenia; niewywiązanie się z realizacją zgłoszonych reklamacji skutkować będzie zastosowaniem kar umownych;

a) pod pojęciem reklamacji rozumie się niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w szczególności zasad i warunków jej wykonywania określonych w § 1,

b) zgłaszanie reklamacji odbywać się będzie pisemnie, przy pomocy poczty elektronicznej lub telefonicznie zgodnie z wyborem Zamawiającego, przy czym zgłoszenie telefoniczne musi być niezwłocznie potwierdzone przez Zamawiającego poprzez wysłanie co najmniej wiadomości za pomocą poczty elektronicznej,

c) w przypadku zgłoszenia przez Wykonawcę reklamacji dotyczącej wykonawcy realizującego odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu gminy Stare Babice Zamawiający niezwłocznie przekaze informację o reklamacji do podmiotu realizującego odbiór i transport w celu załatwienia przez niego sprawy;

Postanowienia SIWZ w zakresie reklamacji są więc bardzo ogólne – reklamacja może dotyczyć m. in. błędnie przesłanego kwitu wagowego, jak i braku zezwolenia dla instalacji. W tej sytuacji trudno jest ustalić rzeczywisty termin realizacji reklamacji – na podanym już przykładzie wskazać należy, że reklamacja co do błędnego kwitu wagowego może być zrealizowana nawet w przeciągu kilku minut, natomiast w przypadku skierowania odpadów do instalacji, która utraciła właściwe zezwolenia na jej funkcjonowanie, reklamacji może w ogóle nie dać się zrealizować. Warto przy tym zaznaczyć, że to jedynie dwa przykłady, natomiast w praktyce sytuacji, kiedy będą zgłaszane reklamacje może być dużo więcej.

Warto zaznaczyć, że niedochowanie terminów na reklamacje może skutkować nałożeniem kary umownej na wykonawcę.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający powinien doprecyzować – w zakresie każdej z części zamówienia – do jakich zdarzeń powinien odnosić się czas zgłaszania reklamacji oceniany w ramach kryterium oceny ofert, względnie z kryterium tego zrezygnować, jeśli nie jest w stanie doprecyzować sytuacji, dla których będzie zarezerwowana procedura reklamacyjna.

5. Formularz oferty – zrzeczenie się roszczeń do zatrzymanego wadium oraz wskazanie zakresu podwykonawstwa

W Formularzu oferty wątpliwości budzą również postanowienia pkt 8 i pkt 11.

W pkt. 8 Formularza oferty Zamawiający postanowił, że:

W przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 46 ust. 4 a oraz art. 46 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych nie będziemy zgłaszać roszczeń do wniesionego wadium.



Zasady związane z zatrzymywaniem wadium zostały określone w art. 46 ust. 4a i 5 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej. Ponadto, zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana:

- 1) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;
- 2) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- 3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

Przepisy Pzp nie uprawniają zamawiających do żądania od wykonawców zrzeczenia się roszczeń do wniesionego wadium, jeżeli nie zgadzają się z tym, że zaistniała jedna z okoliczności do zatrzymania wadium określona w przepisach Pzp. Stanowi to nadużycie prawa z ich strony, ponieważ **podstawowym prawem wykonawcy jest roszczenie o zwrot wadium, jeżeli zamawiający wadium przetrzymuje lub bezpodstawnie odmawia jego zwrotu.**

Z kolei z pkt. 11 Formularza oferty wynika zobowiązanie do wskazania zakresu podwykonawstwa. Zamawiający wymaga jednak określenia przez wykonawców zakresu podwykonawstwa w sposób odmienny, niż przewidują to przepisy Pzp:

11) *Przewidujemy powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy/podwykonawcom o wartości zł lub w procentowej części zamówienia.....%.*

Zgodnie z art. 36a ust. 1 Pzp, wykonawca może powierzyć wykonanie **części zamówienia podwykonawcy**. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 2 lipca 2019 r., sygn. akt KIO 1082/19:

„Przepisy art. 36a, art. 36b oraz art. 36ba p.z.p. nie statuują bezwzględnego obowiązku podania w ofercie nazw podwykonawców oraz zakresu powierzonych im prac i to pod rygorem odrzucenia oferty. Przeciwnie, ich brzmienie literalne jasno wskazuje, że zamawiający jest uprawniony jedynie do ustalenia w SIWZ obowiązku podania w ofercie nazw podwykonawców, którzy nie udostępniają wykonawcy swych zasobów, jedynie w sytuacji, gdy podwykonawcy ci są znani wykonawcy w dniu przygotowania i składania ofert. Również ustalenie zakresu prac przewidzianych do wykonania przez podwykonawcę w sytuacji braku szczególnych wymagań zamawiającego, w tym zastrzeżenia części prac do osobistego wykonania przez podwykonawcę zgodnie z art. 36a ust. 2 p.z.p. ma charakter informacyjny. Skoro bowiem - jak wynika z art. 36b ust. 1 p.z.p. oraz art. 36a ust. 1a p.z.p. - decyzja o powierzeniu wykonania części zamówienia podwykonawcy oraz wskazanie podwykonawcy mogą nastąpić przed przystąpieniem do wykonania umowy, a nawet w trakcie wykonywania umowy, to tym bardziej wykonawca nie jest zobowiązany ustawą do tego, aby wskazanie takie nastąpiło już w ofercie



i miało charakter wiążący. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma charakter służebny wobec umowy w sprawie zamówienia publicznego i zmiany w zakresie sposobu wykonania zobowiązania przez wykonawcę dopuszczalne na etapie realizacji kontraktu tym bardziej są dozwolone na etapie badania ofert w sytuacji braku odmiennych wymagań zamawiającego wynikających wprost z ustawy (arg. a maiori ad minus) ”.

Tym samym, określenie kwotowe lub procentowe części zamówienia może nie być możliwe na etapie składania ofert. O ile bowiem znany jest wykonawcy zakres prac, które zamierza powierzyć podwykonawcy, to, dopóki nie zawrze z nim umowy, nie jest w stanie określić wartości procentowej lub wyrażonej w pieniądzu.

6. Nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia – brak wskazania wymaganej do dostarczenia ilości worków, brak danych o ilości odpadów odbieranych z różnych źródeł.

Zgodnie z wymogami SIWZ obowiązkiem wykonawcy w ramach części 4. jest *zakup, dostarczenie i rozdysponowanie worków na odpady*. Postanowienia OPZ nie zawierają jednak informacji nt. ilości worków, jaka jest przewidziana do dostarczenia przez wykonawcę, ani też jakichkolwiek danych, na podstawie których można by ustalić, jakie będzie zapotrzebowanie właścicieli nieruchomości na worki w okresie realizacji zamówienia.

Koszt dostarczenia worków wliczyć należy w koszty odbioru odpadów komunalnych, przy czym nie znając jednego z najistotniejszych parametrów usługi – ilości worków, kalkulacja w tym zakresie jest utrudniona, a wręcz niemożliwa. Wykonawca nie mając wiedzy co do ilości worków wymaganych do dostarczenia w ramach umowy będzie musiał dla potrzeb wyceny ustalić jakąś wartość – samodzielnie wycenić ryzyko, co w ostateczności będzie skutkowało nieporównywalnością ofert.

Dodatkowo Zamawiający w OPZ nie podaje żadnych informacji o tym, jak kształtuje się strumień odpadów odbieranych „u źródła” (bezpośrednio z nieruchomości) oraz z PSZOK i innych punktów zbierania odpadów. Zamawiający podaje w OPZ tylko łączną ilość odpadów danego rodzaju odebranych z gminy w okresie roku. Tymczasem dla ustalenia kosztów wykonania zamówienia polegającego na odbiorze odpadów (część 4.) informacja o źródle, z którego odbierane są odpady jest niezwykle istotna. Koszty obsługi PSZOK i indywidualnej nieruchomości w zakresie odbioru odpadów są odmienne – inny rodzaj pojemników (inna wielkość), inna częstotliwość ich zapełniania i odbioru, a wreszcie inne samochody przewidziane do odbioru odpadów (a więc inne koszty paliwa, pracowników itd.). Podkreślić należy, że Zamawiający jest w posiadaniu ww. danych i brak danych, o których mowa w niniejszym punkcie w SIWZ nie można uzasadniać brakiem po stronie Zamawiającego odpowiedniej znajomości przedmiotu zamówienia. W tej sytuacji, mając na uwadze rolę ww. informacji dla kalkulacji ceny, nie sposób znaleźć uzasadnienia dla zaniechania podania tych informacji w SIWZ.



Z uwagi na powyższe, w ocenie Odwołującego SIWZ w tym zakresie należy doprecyzować. Taki nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, uniemożliwia Odwołującemu prawidłową kalkulację oferty, a tym samym wycenę jego prac.

7. Wycieczki

Zgodnie z pkt 3, ppkt 4 lit. c) załącznika nr 12 do SIWZ:

Zamawiający przewiduje również możliwość zorganizowania przez Wykonawcę wycieczki/wycieczek dla jednej klasy z każdej szkoły podstawowej oraz 1 grupy przedszkolnej z każdego przedszkola, które zebrały najwięcej odpadów w ramach przedmiotowego konkursu, tj.:

- *Wykonawca uzgodni z wykonawcą części zamówienia nr 1 – 3 lub zapewni ze swojej strony miejsce związane z segregacją lub przetwarzaniem odpadów, gdzie będą panować warunki sprzyjające do przebywania grupy dzieci – Zamawiający dopuszcza miejsce wycieczki w ramach prowadzonej przez Wykonawcę działalności,*
- *Wykonawca zapewni ze strony wykonawców części zamówienia nr 1 – 3 lub ze swojej strony osobę/osoby, które oprowadzą grupy dzieci i opowiedzą o tematyce związanej z obróbką odpadów,*
- *Dyrektorzy placówek, z których klasy i grupy dzieci zbiorą najwięcej odpadów w ramach przedmiotowego konkursu złożą deklarację chęci uczestnictwa w takiej wycieczce po zasięgnięciu opinii rodziców tych dzieci oraz zapewnią transport dzieci do wskazanego przez Wykonawcę miejsca i z powrotem,*
- *Zamawiający dopuszcza udział w wycieczce/wycieczkach jego pracowników.*

Ponadto, w postanowieniach § 1 ust. 7 pkt 6 Wzorów umów (części zamówienia 1-3):

Zamawiający przewiduje przeprowadzenie w ramach realizacji części zamówienia nr 4 konkursu środowiskowego, którego częścią będzie możliwość zorganizowania wycieczek dla dzieci z placówek oświatowych z terenu gminy Stare Babice; Wykonawca zapewni ze swojej strony wstęp do instalacji komunalnej z zachowaniem warunków sprzyjających do przebywania grupy dzieci. Wykonawca zapewni ze swojej strony osobę/osoby, które oprowadzą grupy dzieci i opowiedzą o tematyce związanej z obróbką odpadów. W wycieczkach, o których mowa powyżej mogą wziąć udział przedstawiciele Zamawiającego i wykonawcy realizującego odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu gminy Stare Babice

Z powyższych postanowień SIWZ wynika, że nawet jeśli wykonawca realizujący zamówienie w części 1. – 3. nie będzie jednocześnie wykonawcą odbierającym odpady (i nie będzie organizował konkursu środowiskowego), będzie on zobowiązany do zapewnienia wstępu do instalacji dzieci i młodzieży z gminy. SIWZ wprowadzając obowiązek zapewnienia wstępu dzieci i młodzieży na teren instalacji nie określa jednak żadnych zasad, na podstawie których wykonawca zamówienia związanego z odbiorem odpadów będzie uzgadniał z wykonawcą zamówienia na zagospodarowanie termin i plan wycieczki do instalacji. Biorąc pod uwagę, że wykonawca zagospodarowujący odpady, u którego ma odbyć się



wycieczka, musi zapewnić dostęp uczestnikom wycieczki do instalacji i pracowników, którzy wycieczkę taka zorganizują i następnie oprowadzą ją po instalacji, SIWZ powinien gwarantować wykonawcy części 1. – 3. co najmniej minimalne terminy, z zachowaniem których wykonawca części 4. będzie uzgadniał z nim organizację wycieczki oraz prawo do odmowy wstępu na instalację w razie niedochowania przez wykonawcę części 4. określonych, co najmniej minimalnych wymogów związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczestnikom wycieczki.

8. Tryb awaryjny

Istotne zastrzeżenia budzi także treść § 1 ust. 7 pkt 13 (części 1-3 zamówienia) i 15 (część 4. zamówienia) Wzoru umowy, który stanowi, że:

„w przypadku nie podjęcia obowiązków ciążących na wykonawcy, a wynikających z ustalonych w niniejszej umowie warunków zamawiający w trybie awaryjnym zleci wykonywanie usług innej firmie na koszt i ryzyko wykonawcy”

Wskazane postanowienie jest niezwykle restrykcyjne, ponieważ kreuje po stronie Zamawiającego uprawnienie do skorzystania z tzw. wykonawstwa zastępczego w zasadzie bez konieczności wykazania, że wykonawca zamówienia w części 1.-3. w sposób nienależyty wykonuje swoje zobowiązania umowne i bez konieczności wyznaczenia mu dodatkowego terminu do jego usunięcia. Z treści dokumentacji przetargowej nie wynika przy tym co oznacza „tryb awaryjny”, jaki jest jego zakres i kiedy dokładnie zaktualizują się przesłanki jego zastosowania.

Powyższe powoduje, że opis przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjny – wykonawca nie ma wiedzy, w jakich okolicznościach Zamawiający będzie mógł skorzystać z trybu awaryjnego i jak w związku z tym wycenić w ofercie ryzyko i koszty związane z tym, że Zamawiający ostatecznie z możliwości przewidzianej we wskazanym punkcie SIWZ skorzysta.

W ocenie Odwołującego należy to postanowienie doprecyzować w sposób wskazany w żądaniu odwołania.

9. Wynagrodzenie wykonawcy

Zgodnie z § 4 ust. 2 wzorów umów:

„Strony ustalają, że łączna i całkowita kwota wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy w okresie jej obowiązywania nie przekroczy kwoty zł brutto (słownie:).”

Powyższe postanowienie ma określać łączną i całkowitą kwotę wynagrodzenia wykonawcy, która zapewne będzie odpowiadać cenie ofertowej. Postanowienia SIWZ nie precyzują jednak, co stanie się w sytuacji, w której odpadów będzie więcej niż ilość wskazana we wzorze Formularza ofertowego i wykonawca przed końcem umowy wyczerpie kwotę podaną w tym punkcie (w niniejszej sprawie Zamawiający przewidział wynagrodzenie kosztorysowe) – czy w takiej sytuacji umowa rozwiąże się



14 października 2019

wcześniej, czy wykonawca będzie świadczył usługę do końca terminu obowiązywania umowy bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia.

Sytuacja ta prowadzi do nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia – wykonawca nie wiedząc, jaki będzie los umowy w opisanej sytuacji nie może skalkulować w ofercie ryzyka związanego z wyczerpaniem się kwoty maksymalnej zobowiązania Zamawiającego i nie wie, jaki będzie ostatecznie zakres jego świadczenia. Sytuacja ta może skutkować nieporównywalnością ofert.

W ocenie Odwołującego postanowienia SIWZ należy w tym zakresie doprecyzować w sposób wskazany w żądaniu niniejszego odwołania.

10. Zatrudnianie na umowę o pracę

Postanowienia SIWZ w zakresie części 1-3 zamówienia dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę **nie precyzują osoby pełniące jakie funkcje/zajmujące jakie stanowiska należy zatrudnić na podstawie umowy o pracę przy zagospodarowaniu odpadów.**

Zgodnie z § 1 ust. 9 Wzorów umów dla części 1-3 zamówienia:

9. *Określenie wymagań zatrudnienia na podstawie umowy o pracę na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy pzp:*

1) *Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób bezpośrednio wykonujących czynności w zakresie przedmiotu umowy, jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dn. 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2019 r. poz. 1040 z późn.zm.), z wyjątkiem przypadków określonych obowiązującymi przepisami prawa (obowiązek ten nie dotyczy sytuacji, gdy prace te będą wykonywane samodzielnie i osobiście przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą w postaci tzw. samozatrudnienia jako podwykonawcy);*

Powyższa regulacja stanowi więc w zasadzie zacytowanie art. 29 ust. 3a Pzp, bez wskazania o jakie czynności konkretnie Zamawiającemu chodzi. Przepis ten należy doprecyzować, ponieważ zastrzegana jest kara umowna na wypadek naruszenia tego wymogu. Z tego względu, Zamawiający powinien doprecyzować zakres czynności, których wykonanie powinno podlegać obowiązkowi zatrudnienia na umowę o pracę.

11. Kary umowne

W § 9 ust. 2 pkt 1 Wzorów umów Zamawiający zastrzegł następujące kary umowne:

2. *Zamawiający ma prawo do naliczenia i egzekwowania kar umownych naliczanych w następujących wypadkach i wysokościach:*



1) *za wykonywanie przedmiotu umowy niezgodnie z zasadami określonymi w umowie w szczególności w § 1 (z wyłączeniem czynności, za które naliczane będą kary zgodnie z § 9 ust. 2 pkt. 2 - 8) w wysokości 600 zł (słownie: sześćset zł) za każde zdarzenie, za które Wykonawca ponosi winę;*

Powyższe zastrzeżenie kary umownej jest na tyle ogólne, że odnosi się praktycznie do wszystkich obowiązków umownych, leżących po stronie wykonawcy, a nadto z uwagi na ustanowienie jednej kary za każde z możliwych przewinień, wysokość kary umownej nie jest dostosowana do rodzaju i charakteru naruszonego obowiązku. Nadto, takie ukształtowanie zapisu dotyczącego tej kary umownej prowadzi do swoistego „dublowania” odpowiedzialności wykonawcy, tj. kary umowne za to samo naruszenie mogą być nakładane co najmniej na dwóch podstawach umownych.

Zgodnie z art. 139 ust. 1 Pzp, do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Podstawowym przepisem w zakresie możliwości zastrzegania kar umownych jest przepis art. 483 § 1 k.c., z którego wynika, że można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy. Natomiast zasada swobody umów wynikająca z art. 353(1) k.c. stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie lub zasadom współżycia społecznego.

Nie sposób uznać, aby zastrzeganie kar umownych w sposób niedookreślony odpowiadały właściwości (naturze) kar umownych jako takich. Parafrazując postanowienia § 9 ust. 2 pkt 1 Wzorów umów można bowiem dojść do przekonania, że Zamawiający, niejako na wszelki wypadek, wprowadza ogólną karę umowną „za wszystko”. Jak zauważa się w doktrynie, „*strony, zastrzegając karę umowną, w ten sposób uniezależniają się od konieczności toczenia przed sądem sporu o wysokość i zapłatę odszkodowania. Eliminują tym samym niepewność, jaka zawsze towarzyszy procesowi przed sądem, z uwagi na zbędne wykazywanie szkody czy jej wysokości. Zastrzeżenie kary umownej ułatwia i upraszcza dochodzenie odszkodowania. Ze strony dłużnika od momentu powstania tak ukształtowanego zobowiązania jest on świadomy, jakie koszty będą towarzyszyły jego zachowaniu niezgodnemu z treścią zobowiązania i niezynięcym zadość oczekiwaniom wierzycieli*” (A. Kidyba [red.] Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania - część ogólna). W omawianym przypadku dłużnik – wykonawca takiej świadomości nie ma, ponieważ jednym postanowieniem umownym penalizowane jest niemal każde jego działanie, przy czym ograniczenie odpowiedzialności jedynie do zdarzeń, za które wykonawca ponosi winę i tak będzie oceniane z perspektywy Zamawiającego. Trudno więc wykonawcy skalkulować w ofercie ryzyko poniesienia przez niego kar umownych, którego to ryzyka nie da się zrekompensować ceną za usługę.

Nie jest również w interesie Zamawiającego, aby wykonawcy przerzucali na niego koszt takiego ryzyka w cenie oferty, gdyż może to prowadzić do niezasadnego podniesienia kosztów usługi, co Zamawiający powinien uwzględnić przy konstruowaniu postanowień umów (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2018 r., KIO 2574/18). W ocenie Odwoływającego, **Zamawiający powinien więc doprecyzować okoliczności, w których będzie naliczał karę umowną za wykonywanie przedmiotu**



14 października 2019

umowy niezgodnie z zasadami określonymi w umowie. Obecnie nie sposób więc nawet uznać, czy kwota 600 zł za zdarzenie ma charakter wygórowany, czy nie. Będzie to bowiem zależne od konkretnego naruszenia.

Mając na uwadze wskazane wyżej uwagi zawarte w pkt. 3-10 odwołania, za wyrokiem KIO z dnia 21 lutego 2017r., sygn. akt KIO 269/17, wskazać należy, że:

Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach.

Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania zamawiającego, niekompletne, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 Pzp - działają w sposób antykonkurencyjny - zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślony opis przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należycie wywiązać z umowy i poniesie straty na przy jej wykonywaniu. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.

Z takim nadużyciem przez Zamawiającego prawa do opisanie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia i w tej sprawie. Zamawiający wskazanymi powyżej postanowieniami SIWZ ogranicza możliwość zrationalizowania przez wykonawcę kosztów realizacji zamówienia, wprowadza niespójne, niedookreślone i ograniczające postanowienia SIWZ, co nie tylko wprost zwiększa koszty wykonania zamówienia, ale przede wszystkim obarcza wykonawcę nadmiernymi i niemożliwymi do oszacowania ryzykami (kosztami) i to w sytuacji, gdy Zamawiający dysponuje innymi narzędziami, które zabezpieczają jego interesy.

Takie ukształtowanie postanowień SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, uniemożliwia wykonawcom prawidłowe przygotowanie ofert, złożenie ich i rywalizację w warunkach uczciwej konkurencji oraz wprowadza po ich stroni niepewność co warunków realizacji przyszłej umowy. Nie jest więc spełniony cel art. 29 ust. 1 Pzp, który ma służyć wyeliminowaniu elementu niepewności wykonawców co do oczekiwań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i zagwarantowanie im wiedzy niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty i wykonania zamówienia. Zamawiający zobowiązany jest opisać wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia na tyle wyczerpująco, aby każdy wykonawca miał pewność, czego zamawiający oczekuje i w jaki sposób to wykonać. Z kolei w



14 października 2019

świcie art. 29 ust. 2 Pzp swoboda zamawiającego w określaniu cech przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które bezzasadnie ogranicza możliwość złożenia ofert wykonawcom mającym wszelkie kwalifikacje i możliwości jego wykonania, a nie mogą złożyć oferty z uwagi na brak informacji, które są dla nich niezbędne, aby przedmiot zamówienia zrealizować (por. wyrok KIO z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt KIO 1129/19).

Z uwagi na powyższe, wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości.

Podpis jest prawidłowy

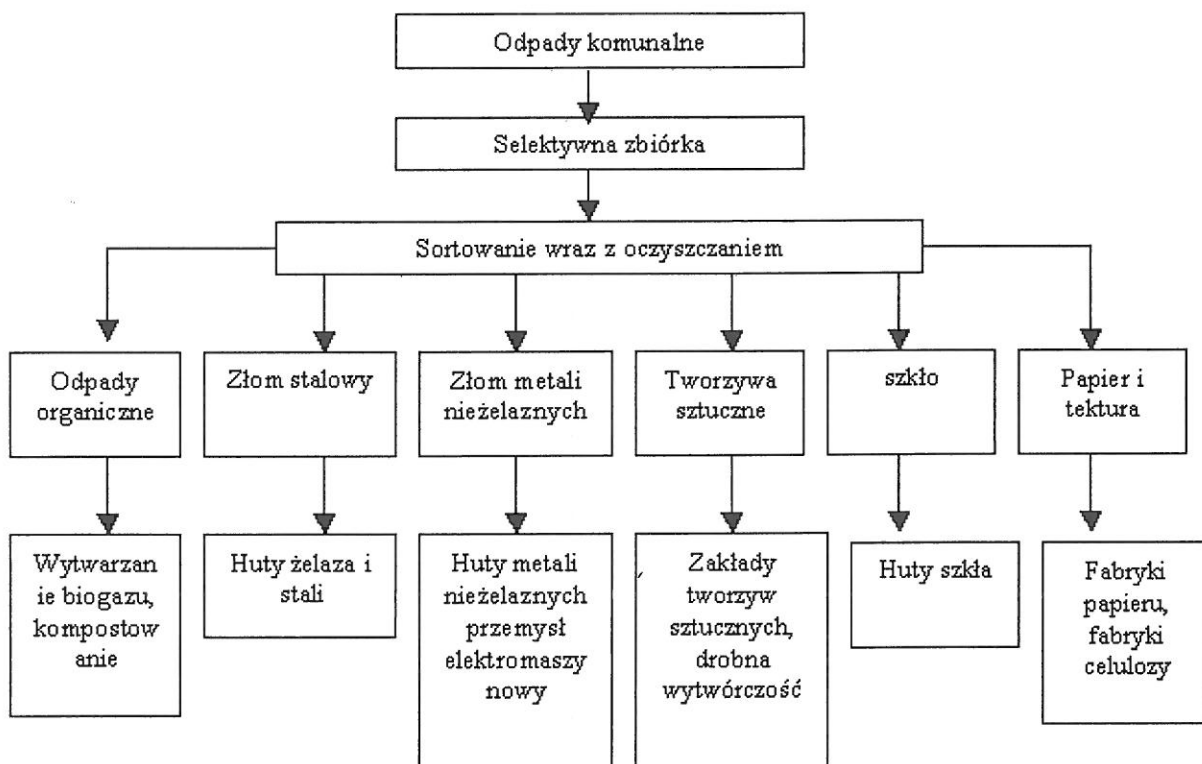
Dokument podpisany przez
Tomasz Miś
Data: 2019.10.14 21:06:02 CEST

Tomasz Miś

radca prawny

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) Dowód przekazania odwołania Zamawiającemu;
- 4) Schemat organizacyjny.



Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Tomasz Miś
Data: 2019.10.21:06:19 CEST

Warszawa, dnia 11-10-2019 r.

Pełnomocnictwo

Ja, niżej podpisany Wojciech Byśkiniewicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „**BYŚ**” **Wojciech Byśkiniewicz**, ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa, ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na:

„Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Stare Babice”
(Nr sprawy: RZP.271.23.2019)

Zamawiający: Gmina Stare Babice, 05-082 Stare Babice, ul. Rynek 32

udzielam niniejszym:

radcy prawnemu Katarzynie Skiba-Kuraszkiewicz,

radcy prawnemu Annie Specht-Schampera,

radcy prawnemu Tomaszowi Miś

z Kancelarii Prawnej Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, adres: ul Kazimierza Wielkiego 3 , 50-077 Wrocław, pełnomocnictwa do zastępowania mnie w postępowaniu odwoławczym i skargowym w przedmiotowym postępowaniu, w tym do:

- a) wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Prawie zamówień publicznych,
- b) wnoszenia i przyjmowania pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym,
- c) reprezentowania mnie na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- d) udzielania dalszych pełnomocnictw w opisanym zakresie.

Wojciech Byśkiniewicz

właściciel

**Wojciech
Byśkiniewicz**

Elektronicznie
podpisany przez
Wojciech Byśkiniewicz
Data: 2019.10.14
10:22:32 +02'00'