Stare Babice, dnia 27.02.2019 r.

RZP.271.2.2019

Dotyczy postępowania pn.: **„****Utrzymanie zieleni przy drogach, placach gminnych oraz w parku na terenie Gminy Stare Babice.”**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY**

**O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA**

**I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Gmina Stare Babice, działając w trybie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), informuje o dokonaniu następujących czynności w przedmiotowym postępowaniu:

1. **Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert Zamawiający dokonał oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów: najniższa porównawcza cena ofertowa brutto (PCOB), czas reakcji, o którym mowa w pkt. 4.5.6 SIWZ oraz czas reakcji, o którym mowa w pkt. 4.5.7 SIWZ.

1. Za najkorzystniejszą została uznana **Oferta nr 4 – oferta złożona przez Wykonawcę:   
   Manufaktura Projekt Przemysław Przydatek** z siedzibą w miejscowości Kunów (27-415) przy ul. Boksyckiej 122, który oferuje następującą cenę i pozostałe kryteria:
2. Kryterium oceny K1 Porównawcza cena ofertowa brutto **PCOB – 500 050 zł**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| Cena jedn. (zł brutto) | 0,16 | 80 | 220 | 2,20 | 2 | 0,32 | 0,45 | 0,10 | 2 | 170 | 20 | 20 | 117 | 6 | 4 | 35 | 4 | 7 000 |

1. Kryterium oceny K2 czas reakcji, o którym mowa w pkt. 4.5.6 SIWZ – 2 godz.
2. Kryterium oceny K3 czas reakcji, o którym mowa w pkt. 4.5.7 SIWZ – 4 godz.
3. **Informacja o złożonych ofertach wraz z punktacją przyznaną ofertom.**

W przedmiotowym postępowaniu do Zamawiającego wpłynęły 4 oferty:

1. **Oferta nr 1** – oferta złożona przez Wykonawcę **AG-COMPLEX Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (03-046) przy ul. Płytowej 14.
2. Kryterium oceny K1 Porównawcza cena ofertowa brutto PCOB – **646 727,20 zł –** w kryterium oferta uzyskała 46,39 pkt.

Ceny jednostkowe:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| Cena jedn. (zł brutto) | 0,18 | 194,62 | 572,40 | 3,21 | 4,01 | 0,32 | 0,57 | 0,57 | 4,58 | 240,41 | 13,74 | 8,01 | 457,92 | 10,30 | 6,87 | 68,69 | 4,58 | 8013,60 |

1. Kryterium oceny K2 czas reakcji, o którym mowa w pkt. 4.5.6 SIWZ – 2 godz. – w kryterium oferta uzyskała 20 pkt.
2. Kryterium oceny K3 czas reakcji, o którym mowa w pkt. 4.5.7 SIWZ – 4 godz. – w kryterium oferta uzyskała 20 pkt.

Łącznie oferta uzyskała 86,39 pkt.

1. **Oferta nr 2** – oferta złożona przez Wykonawcę **REMONDIS Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (02-981) przy ul. Zawodzie 18
2. Kryterium oceny K1 Porównawcza cena ofertowa brutto PCOB – **514 200 zł–** w kryterium oferta uzyskała 58,35 pkt.

Ceny jednostkowe:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| Cena jedn. (zł brutto) | 0,15 | 65 | 210 | 3 | 4 | 0,35 | 0,55 | 0,20 | 1 | 170 | 17 | 15 | 200 | 6 | 6 | 30 | 4,50 | 7 500 |

1. Kryterium oceny K2 czas reakcji, o którym mowa w pkt. 4.5.6 SIWZ – 2 godz. – w kryterium oferta uzyskała 20 pkt.
2. Kryterium oceny K3 czas reakcji, o którym mowa w pkt. 4.5.7 SIWZ – 4 godz. – w kryterium oferta uzyskała 20 pkt.

Łącznie oferta uzyskała 98,35 pkt.

1. **Oferta nr 3** – oferta złożona przez Wykonawcę **Zakład Urządzania i utrzymania zieleni Tadeusz Przewoźny** z siedzibą w miejscowości Młodzieszyn (96-512) przy ul. Wyszogrodzkiej 61
2. Kryterium oceny K1 Porównawcza cena ofertowa brutto PCOB – **528 150 zł–** w kryterium oferta uzyskała 56,81 pkt.

Ceny jednostkowe:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| Cena jedn. (zł brutto) | 0,16 | 65 | 210 | 3 | 4 | 0,30 | 0,60 | 0,10 | 0,50 | 150 | 15 | 15 | 200 | 8 | 7 | 30 | 5 | 7 000 |

1. Kryterium oceny K2 czas reakcji, o którym mowa w pkt. 4.5.6 SIWZ – 2 godz. – w kryterium oferta uzyskała 20 pkt.
2. Kryterium oceny K3 czas reakcji, o którym mowa w pkt. 4.5.7 SIWZ – 4 godz. – w kryterium oferta uzyskała 20 pkt.

Łącznie oferta uzyskała 96,81 pkt.

1. **Oferta nr 4** – oferta złożona przez Wykonawcę **Manufaktura Projekt Przemysław Przydatek** z siedzibą w miejscowości Kunów (27-415) przy ul. Boksyckiej 122
2. Kryterium oceny K1 Porównawcza cena ofertowa brutto PCOB – **500 050 zł –** w kryterium oferta uzyskała 60 pkt.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| Cena jedn. (zł brutto) | 0,16 | 80 | 220 | 2,20 | 2 | 0,32 | 0,45 | 0,10 | 2 | 170 | 20 | 20 | 117 | 6 | 4 | 35 | 4 | 7 000 |

Ceny jednostkowe:

1. Kryterium oceny K2 czas reakcji, o którym mowa w pkt. 4.5.6 SIWZ – 2 godz. – w kryterium oferta uzyskała 20 pkt.
2. Kryterium oceny K3 czas reakcji, o którym mowa w pkt. 4.5.7 SIWZ – 4 godz. – w kryterium oferta uzyskała 20 pkt.

Łącznie oferta uzyskała 100 pkt. – została uznana za najkorzystniejszą.

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia.**

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w niniejszym postępowaniu.**

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Z-ca Wójta

(-) Tomasz Szuba