

Klaudyn, dnia 25 stycznia 2019 r.

Marta Pamięta

Radna Gminy Stare Babice

Pan Henryk Kuncewicz

Przewodniczący Rady Gminy

Działając na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 2018 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, 1000, 1349, 1432) proszę o udzielenie informacji dlaczego odpowiedź na moje zapytanie z dnia 8 stycznia 2019 r. dotyczące inwestycji „Projekt i wykonanie ul. Jakubowicza we wsi Lipków i ul. Sportowej we wsi Zielonki Wieś wraz z odwodnieniem i chodnikami – I etap” w zakresie budowy ul. Jakubowicza nie jest wyczerpująca, nie zostały załączone do niej wszystkie istniejące dokumenty dotyczące tej inwestycji, np. protokoły odbioru i faktury oraz umowa na usuwanie kolizji z Gminnym Przedsiębiorstwem Komunalnym EKO Babice Sp. z o.o. i nie została zachowana należyta staranność i rzetelność przy jej przygotowaniu?

Proszę o wyjaśnienie jakie dokumenty nie zostały jeszcze przekazane i dlaczego?

Proszę o wyjaśnienie kto przygotowywał dokumentację do przekazania i czy poniósł konsekwencje za zrobienie tego w sposób nierzetelny i nie przekazanie ważnych dokumentów?

Proszę o przesłanie wszystkich brakujących dokumentów, zarówno tych wymienionych przeze mnie powyżej oraz wszystkich innych jeżeli istnieją takie, które nie zostały przekazane (za wyjątkiem dokumentacji projektowej).

Równocześnie proszę o przesłanie sprawozdania z audytu wewnętrznego, o którego przeprowadzeniu poinformował nas na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Zastępca Wójta p. Tomasz Szuba.

Proszę o przekazanie skanów dokumentów w formacie PDF drogą elektroniczną na adres email marta.pamieta@gmail.com

Z poważaniem

Urząd Gminy Stare Babice

2019-01-25 14:15:09

1683/2019



339023

Marta Pamięta

Stare Babice, dnia 01 lutego 2019 r.

Pani Marta Pamięta
Radna Gminy Stare Babice



W odpowiedzi na Pani zapytanie z dnia 25.01.2019 r. informuję uprzejmie, że pierwsza Pani prośba dotycząca powyższej inwestycji została mi przekazana przez Przewodniczącego Rady Gminy w dniu 11.01.2019 r. z terminem udzielenia odpowiedzi w ciągu 14 dni.

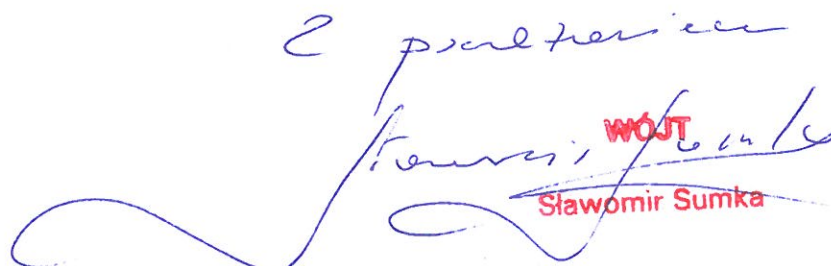
Przedmiotem prośby było udzielenie informacji w zakresie budowy ul. Jakubowicza poprzez przesłanie wszystkich dokumentów, które powstały w trakcie realizacji inwestycji z wyłączeniem etapu projektowania.

Pierwsza część dokumentacji przekazana została w dniu 21.01.2019 r. drogą mailową. Pozostała część, w tym faktury, protokoły odbioru, pozostałe umowy w dniu 25.01.2019 r. Dotrzymany został 14 dniowy termin udzielenia informacji od dnia otrzymania jej przeze mnie. Dokumenty przygotowane zostały przez pracowników Referatu Inwestycji. Zbiór dokumentacji nie znajdował się w jednej lokalizacji, był przechowywany w różnych referatach (Referat Inwestycji, Referat Finansowo-Księgowy, Biuro Prawne, Audytor). Również z uwagi na jego obszerność otrzymała Pani odpowiedź w dwóch częściach.

Ponadto w załączeniu przekazuję, także na Pani prośbę, sprawozdanie z audytu wewnętrznego sporządzone przez p. Audytor Teresę Pietrzak.

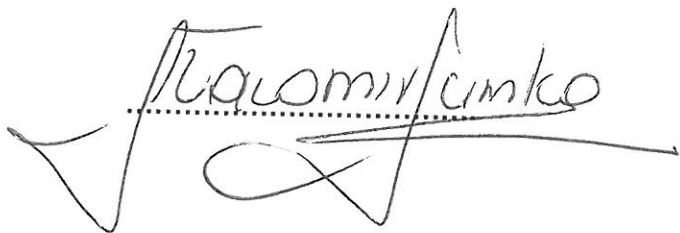
Nie dopatrzyłem się zaniedbań ze strony pracowników Urzędu Gminy, które miałyby wpływ na rozpatrywanie skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Mam nadzieję, że przekazane dokumenty dostarczą Pani niezbędnych informacji. W przypadku dalszych pytań ja i pracownicy Urzędu Gminy jesteśmy do dyspozycji członków Komisji.



WÓJT
Sławomir Sumka

24.01.2018 r.
ZATWIERDZAM



AW/1721-2/2018

Sprawozdanie z audytu wewnętrznego
w zakresie realizacji zadania pod nazwą:

**„Przebudowa ul. Jakubowicza
w miejscowości Lipków”**

Temat zadania: Realizacja zadania pod nazwą: „Przebudowa ul. Jakubowicza w miejscowości Lipków”.

Zadanie audytowe przeprowadziła Teresa Pietrzak - audytor wewnętrzny Urzędu Gminy Stare Babice, na polecenie Pana Sławomira Sumki, Wójta Gminy Stare Babice.

Zadanie zostało zrealizowane poza planem audytu.

Termin realizacji zadania: od dnia 18 grudnia 2018 r. do 21 stycznia 2019 r., przy czym dokumentację zadania przedstawiono do badania w dniu 4 stycznia 2019 r.

Analizę przebiegu realizacji zadania przeprowadzono na podstawie przedstawionej w dniu 4 stycznia 2019 r. przez Referat Inwestycji Urzędu Gminy Stare Babice dokumentacji tego zadania oraz wyjaśnień uzyskanych od pracowników Referatu Inwestycji.

I. Ogólna ocena audytora wewnętrznego na temat *adekwatności, skuteczności i efektywności kontroli zarządczej w realizacji tego zadania.*

Wyniki audytu wskazują, że kontrola zarządcza w obszarze nadzoru nad realizacją robót budowlanych tej konkretnej umowy nie funkcjonował w sposób adekwatny, skuteczny i efektywny.

Nadzór Zamawiającego nad realizacją tego zadania nie był sprawowany z należytą starannością, co w efekcie przyczyniło się do tego, że w terminie do 30 listopada 2018 r. nie zrealizowano planowanego na ten dzień zakresu robót. Od dnia zawarcia umowy Zamawiający posiadał wiedzę, że Wykonawca nie dysponuje podwykonawcami, co może (choć nie musi) skutkować mniejszym potencjałem siły roboczej do wykonania zadania. Powinno to skutkować zwiększonym nadzorem nad realizacją zadania.

1. Nie podejmowano działań mających na celu wyegzekwowanie od Wykonawcy realizacji jego obowiązków związanych z realizacją umowy oraz zwiększenia tempa prac:
 - a) pomimo, że wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie harmonogramu rzeczowo-finansowego, przez blisko półtora miesiąca nie podejmowano działań w celu wyegzekwowania od Wykonawcy przedstawienia harmonogramu; co w ocenie audytora przyczyniło się do opóźnień już na etapie przygotowania do realizacji robót budowlanych;
 - b) pomimo iż przedstawiony harmonogram zawierał błędy merytoryczne i formalno-rachunkowe nie dołożono należytej staranności w celu jego przeanalizowania i sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym (dotyczy to zarówno pierwotnego harmonogramu jak i harmonogramu z dnia 9 listopada 2018 r.), oraz nie podjęto działań w celu doprowadzenia do jego zgodności z wymogami umowy, co przyczyniło się do opóźnień w realizacji przedmiotu umowy, a także skutkowało zapłatą kwot wyższych, niż faktycznie należne wg. harmonogramu;
 - c) pomimo, że Wykonawca nie realizował robót lub realizował je w tempie wysoce niezadawalającym, nie podejmowano stosownych działań w celu wyegzekwowania od Wykonawcy zintensyfikowania tempa realizacji robót (z wyjątkiem dwóch pism z początku września 2018 r. dotyczących możliwości rozwiązania umowy z winy Wykonawcy), co miało znaczenie dla terminowości realizacji zadania;
 - d) pomimo, że Wykonawca miał duże opóźnienie w wykonaniu robót, co rodziło ryzyko niedotrzymania terminu pośredniego, tj. 30.11.2018 r. (co sygnalizowali Inspektorzy Nadzoru Inwestorskiego w dniu 30 października 2018 r.), nie podjęto działań motywujących Wykonawcę do zintensyfikowania tempa robót, np. poprzez wezwanie do zwiększenia tempa robót, pod groźbą naliczania kar umownych. (W umowie przewidziano kary umowne za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2% ryczałtowego wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia liczony od terminu określonego w §2 ust. 1 (czyli od 30 listopada 2018 r.);
 - e) w sytuacji, gdy należało wystosować wezwanie do dotrzymania terminu pośredniego umowy pod groźbą naliczania kar umownych przewidzianych w umowie, zawarto aneks zmieniający termin pośredni realizacji zadania z 30 listopada 2018 r. do 19 kwietnia 2019 r. (pomimo niewystąpienia przesłanek, uzasadniających przesunięcie terminu o tak długi okres). Zawarcie aneksu w znaczący sposób przyczyniło się do spowolnienia tempa prac budowlanych w 2018 r.;
 - f) pomimo, że Inspektorzy Nadzoru Inwestorskiego stwierdzili i wielokrotnie sygnalizowali uchybienia i nieprawidłowości w realizacji przedmiotu umowy (np. niewykonywanie robót drogowych, brak badań zagęszczenia gruntu, niezadawalające wyniki badania podłoża ław fundamentowych pod krawężniki), nie podjęto działań w celu wyegzekwowania przeprowadzenia tych badań, co skutkuje m.in. tym, że do dnia dzisiejszego nie wiadomo, czy dotychczas wykonane roboty nie zawierają wad, mogących mieć znaczenie dla wytrzymałości drogi. (W zasadzie tylko w jednym przypadku Zamawiający podjął jakieś działania na uwagi Inspektora Nadzoru – dotyczyło to zasypiania studni bez odbioru robót przez Inspektora Nadzoru zostały

przekazane do Wykonawcy, aczkolwiek na tym działaniu Zamawiającego się zakończyło choć nie powinno, bo problem pozostał).

2. Nie realizowano z należytą starannością czynności bezpośredniego nadzoru nad przebiegiem realizacji przedmiotu umowy - pracownicy odpowiedzialni za realizację umowy ze strony Zamawiającego nie uczestniczyli w większości spotkań na budowie (tzw. naradach koordynacyjnych). Nie zawsze uczestniczyli także w czynnościach odbiorów częściowych.
3. Nie dochowano należytej staranności i rzetelności w rozliczaniu finansowym przedmiotu umowy, co skutkowało tym, że Gmina dokonała trzech płatności w kwotach zawyżonych w stosunku do pierwotnie ustalonych za poszczególne elementy drogi.

II. Szczegółowe ustalenia audytu.

W trakcie audytu ustalono, co następuje:

Wyłonienie Wykonawcy tego zadania nastąpiło w wyniku drugiego przetargu nieograniczonego.

Pierwszy przetarg, ogłoszony 10 maja 2018 r. został unieważniony w dniu 29 maja 2018 r., ponieważ najkorzystniejsza oferta przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania (kwota zaplanowana na zadanie wynosiła 2 900 000,00 zł, natomiast oferta z najniższą ceną opiewała na kwotę 5 718 270,00 zł). W pierwszym przetargu zadanie miało być w całości zrealizowane w 2018 r.

Drugi przetarg ogłoszono w dniu 6 czerwca 2018 r. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie następujących kryteriów: najniższa cena ofertowa brutto oraz najdłuższa rękojmia za wady.

Przetarg rozstrzygnięto w dniu 5 lipca 2018 r.

Najkorzystniejszą ofertę złożyło Konsorcjum Wykonawców: Lider - ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Partner – WIEMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Chodzieży, które zaoferowało cenę 6 130 000,20 zł brutto (słownie: sześć milionów sto trzydzieści tysięcy i 20/100) oraz 60 miesięczny okres rękojmi za wady.

Zadanie miało być realizowane w okresie dwóch lat budżetowych: 2018 – 2019. Wartość umowy w 2018 r. miała nie przekroczyć kwoty 2 800 000 zł brutto (słownie: dwa miliony osiemset tysięcy), pozostała kwota w wysokości 3 330 000,20 zł (słownie: trzy miliony trzysta trzydzieści tysięcy i 20/100) miała zostać rozliczona w 2019 r.

Zgodnie z § 2 umowy, termin wykonania przedmiotu umowy ustalono następująco:

- 1) do 30 listopada 2018 r. - wykonanie robót określonych w § 1 ust. 1 pkt. 1 – 6 i pkt. 10 umowy¹ - z zastrzeżeniem, że w ww. terminie Wykonawca wykona co najmniej

¹ Zgodnie z § 1 ust. 1 umowy zakres prac, które powinny być wykonane do 30 listopada 2018 roku obejmował wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie ul. Jakubowicza wraz z kanalizacją deszczową w miejscowości Lipków – UWAGA! przedmiot umowy realizowany będzie w okresie dwóch lat budżetowych. Przedmiot umowy opisany jest szczegółowo w odrębnej dokumentacji projektowej (w zakresie robót drogowych w projekcie wykonawczym; w zakresie robót sanitarnych w projekcie budowlanym), Stałej Organizacji Ruchu, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych i obejmuje wykonanie m.in. następujących robót i czynności:

1) roboty przygotowawcze,

konstrukcję drogi do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC16W włącznie (bez siatki metalowej i warstwy ścieralnej) oraz konstrukcję dla zjazdów dla dróg gminnych i wewnętrznych do warstwy podbudowy zasadniczej z kruszywa łamanego łącznie – zapewniając jednocześnie przejazd użytkownikom ruchu kołowego w tym też autobusom ZTM,

2) wykonanie pozostałych robót stanowiących przedmiot umowy – do 31 maja 2019 r. Okres realizacji umowy obejmuje wykonanie wszystkich robót budowlanych, jak również sporządzenie przez Wykonawcę i przekazanie Zamawiającemu dokumentacji powykonawczej i inwentaryzacji geodezyjnej (Zamawiający dopuszczał, aby w dniu odbioru Wykonawca przedstawił szkice geodezyjne wraz z potwierdzeniem zgłoszenia złożenia inwentaryzacji geodezyjnej do kartowania w składnicy map a dostarczył ją po kartowaniu).

W dniu 12 lipca 2018 r. zawarto umowę Nr 374/2018 na realizację tego zadania.

W ofercie przetargowej Wykonawca wskazał, że roboty sanitarne i roboty drogowe wykona przy udziale podwykonawców. Stosowne zapisy dotyczące podwykonawstwa znalazły się w treści umowy nr 374/2018. Pismem z dnia 12 lipca 2018 r. Wykonawca powiadomił Zamawiającego, że na dzień podpisania umowy przewiduje wykonanie zadania siłami własnymi (tj. bez udziału podwykonawców). W przypadku zmiany tego postanowienia poinformuje Zamawiającego zgodnie z przewidzianymi procedurami i przedstawi wzory umów z podwykonawcami.

W dniu zawarcia umowy, tj. 12 lipca 2018 r. dokonano wprowadzenia Wykonawcy na budowę.

W dniu 20 lipca 2018 r. zostało złożone do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zawiadomienie o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych w terminie 20 lipca 2018 r.

Nadzór inwestorski nad realizacją zadania „Przebudowa ul. Jakubowicza w miejscowości Lipków, gmina Stare Babice” pełni firma BUDIKOM Leszek Wrzosek, z siedzibą w Święcicach, na podstawie umowy nr 375/2018 z dnia 12 lipca 2018 r. Obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego branży drogowej pełni Pan Leszek Wrzosek, a branży sanitarnej – Pani Hanna Szustecka.

Osobami odpowiedzialnymi za realizację umowy ze strony Zamawiającego są pracownicy Referatu Inwestycji: Pan Paweł Błażejewski i Pan Adam Topolowski.

Umowa przewidywała wynagrodzenie ryczałtowe, w okresach miesięcznych, zgodnie z etapami w harmonogramie, zatwierdzonym przez Zamawiającego.

-
- 2) roboty rozbiórkowe,
 - 3) roboty ziemne,
 - 4) wykonanie drenu francuskiego,
 - 5) wymianę konstrukcji jezdni - przebudowa jezdni ul. Jakubowicza na odcinku od ul. Mościckiego do granicy miejscowości Lipków - ul. Sportowa (koniec opracowania pomiędzy ul. Karabelli a ul. Pileckiego) wraz ze wzmocnieniem podbudowy (wzmocnienie podbudowy siatką metalową mocowaną cienką warstwą mineralno-emulsyjną typu SLURRY SEAL) – wykonanie konstrukcji jezdni KR-2 (warstwa ścieralna betonu AC11S gr. 5cm, warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W gr. 7cm, podbudowa zasadnicza z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie 0/31,5 o gr. 20cm, warstwa z kruszywa stabilizowanego cementem Rm=2,5MPa, podsypka cementowo-piaskowa 1:8, ława betonowa (C8/10) z oporem, ściek z kostki betonowej 10x20cm),
 - 6) wykonanie konstrukcji jezdni dla zjazdów na drogi gminne i wewnętrzne – wykonanie konstrukcji jezdni KR-1 z kostki betonowej typu BEHATON o grubości 8 cm kolor grafitowy (warstwa kruszywa stabilizowanego cementem Rm=2,5MPa, podbudowa zasadnicza z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie 0/31,5 o gr. 20cm, krawężniki betonowe o wymiarach 15x30cm z wykonaniem ław betonowych (C8/10) z oporem, podsypka cementowo-piaskowa 1:8),
 - 10) budowę kanalizacji deszczowej odwadniającej ul. Jakubowicza o długości ok. 1000m z rur PVC wraz ze studniami betonowymi, przykanalikami, wpustami deszczowymi i separatorami.

Na podstawie §1 pkt3 ppkt5) umowy Wykonawca został zobowiązany do sporządzenia i dostarczenia w terminie 5 dni roboczych od daty zawarcia umowy do akceptacji Zamawiającego harmonogramu rzeczowo – finansowego robót z rozbiem na miesiące, który będzie podstawą do miesięcznych rozliczeń za wykonane roboty.

Pomimo tego, że Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedstawił harmonogramu rzeczowo-finansowego robót, przez półtora miesiąca nie podjęto działań w celu jego uzyskania. Dopiero pismem z dnia 3 września 2018 r. wezwano Wykonawcę do przedstawienia harmonogramu. Wykonawca złożył harmonogram przy piśmie datowanym na dzień 31 sierpnia 2018 r. (wpłynęło do Urzędu Gminy w dniu 3 września 2018 r. o godzinie 16.50).

Przedłożony przez Wykonawcę harmonogram rzeczowo-finansowy został sporządzony nieprawidłowo pod względem merytorycznym, nie uwzględniał bowiem następujących, istotnych postanowień umowy:

- §2 ust. 1 pkt 1, w myśl którego do dnia 30 listopada 2018 r. Wykonawca wykona roboty określone w §1 ust. 1 pkt 1-6 i pkt 10 umowy (tj. kanalizację deszczową oraz konstrukcję drogi do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC16W włącznie (bez siatki metalowej i warstwy ścieralnej) oraz konstrukcję dla zjazdów dla dróg gminnych i wewnętrznych do warstwy podbudowy zasadniczej). Z harmonogramu wynika bowiem, że w miesiącu grudniu 2018 r. realizowane będą roboty w zakresie budowy kanalizacji deszczowej. W miesiącu grudniu na roboty przygotowawcze i ziemne zaplanowano kwotę 85 281,83 zł (słownie: osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt jeden i 83/100), a na roboty instalacyjne – 415 218,24 zł (słownie: czterysta piętnaście tysięcy dwieście osiemnaście i 24/100).

Może to świadczyć o tym, że już w dacie sporządzania harmonogramu (31 sierpnia 2018 r.) Wykonawca nie przewidywał wykonania w wymaganym terminie zakresu prac, jaki powinien zostać wykonany do 30 listopada 2018 r.²

- §4 ust. 1 umowy, w myśl którego wynagrodzenie wykonawcy w 2018 r. nie mogło przekroczyć kwoty 2 800 000 zł brutto (dwa miliony osiemset tysięcy) – co Wykonawca musiał uwzględnić w harmonogramie. Z harmonogramu wynika bowiem, że na rok 2018 przewidziano kwotę ogółem 3 080 500,07 zł brutto (słownie: trzy miliony osiemdziesiąt tysięcy pięćset i 07/100), co stanowi 50,25% zaawansowania ogólnej kwoty wynagrodzenia za wykonanie umowy. Na rok 2019 w harmonogramie przewidziano do zapłaty kwotę 3 049 500,14 zł brutto (trzy miliony czterdzieści dziewięć tysięcy pięćset i 14/100), co stanowi 50% zaawansowania całej kwoty wynagrodzenia.

² Do tego terminu miał wykonać, oprócz kanalizacji deszczowej, także:

- 7) wymianę konstrukcji jezdni - przebudowa jezdni ul. Jakubowicza na odcinku od ul. Mościckiego do granicy miejscowości Lipków - ul. Sportowa (koniec opracowania pomiędzy ul. Karabelli a ul. Pileckiego) wraz ze wzmocnieniem podbudowy (wzmocnienie podbudowy siatką metalową mocowaną cienką warstwą mineralno-emulsyjną typu SLURRY SEAL) – wykonanie konstrukcji jezdni KR-2 (warstwa ścieralna betonu AC11S gr. 5cm, warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W gr. 7cm, podbudowa zasadnicza z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie 0/31,5 o gr. 20cm, warstwa z kruszywa stabilizowanego cementem Rm=2,5MPa, podsypka cementowo-piaskowa 1:8, ława betonowa (C8/10) z oporem, ściek z kostki betonowej 10x20cm),
- 8) wykonanie konstrukcji jezdni dla zjazdów na drogi gminne i wewnętrzne – wykonanie konstrukcji jezdni KR-1 z kostki betonowej typu BEHATON o grubości 8 cm kolor grafitowy (warstwa kruszywa stabilizowanego cementem Rm=2,5MPa, podbudowa zasadnicza z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie 0/31,5 o gr. 20cm, krawężniki betonowe o wymiarach 15x30cm z wykonaniem ław betonowych (C8/10) z oporem, podsypka cementowo-piaskowa 1:8);

Powyższy harmonogram został sporządzony nieprawidłowo także pod względem formalno-rachunkowym:

- w harmonogramie wpisano, że ujęte w nim kwoty częściowe oraz sumy podane są w wartościach netto, tymczasem faktycznie są to kwoty brutto (kwotami brutto są wszystkie pozycje harmonogramu);
- przewidziana do zapłaty w 2019 r. kwota 3 049 500,14 zł (trzy miliony czterdzieści dziewięć tysięcy pięćset i 14/100), stanowiła faktycznie 49,75% zawansowania całej kwoty wynagrodzenia umownego, a nie, jak wykazano w harmonogramie - 50% zaawansowania całej kwoty wynagrodzenia,
- kwota wynagrodzenia ogółem, po zsumowaniu kwot wynagrodzenia z 2018 r. i 2019 r. o jeden grosz przekracza kwotę, na jaką zawarto umowę.

Ponadto harmonogram pod względem rzeczowym został sporządzony w sposób bardzo ogólny, w szczególności mniejszej, niż zakres robót określony w §1 ust. 1 umowy. W zasadzie jest to harmonogram finansowy, a nie rzeczowo-finansowy. Wyszpecyfikowano w nim jedynie kilka głównych pozycji robót³, bez uszczegółowienia istotnych etapów inwestycyjnych. Dla przykładu: nie określono w harmonogramie przybliżonego terminu budowy zaplecza budowy; terminu rozpoczęcia robót budowlanych; uzgodnienia wejścia w teren z Zarządem Dróg Powiatowych czy też uzgodnienia projektu czasowej organizacji ruchu. Podobnie - budowa jezdni została ujęta pod jedną pozycją („JEZDNIA”), bez podziału na jakiegokolwiek roboty lub czynności, np. budowa krawężników, korytowanie jezdni, wykonanie kolejnych warstw podbudowy itd. Brak odpowiedniej szczegółowości pozycji harmonogramu wraz z określeniem ich wartości uniemożliwia ocenę czy wartość wykonanych prac odpowiada wartości wskazanego w harmonogramie wynagrodzenia za dany miesiąc.

W harmonogramie nie określono także zakresu poszczególnych prac w danym miesiącu, więc brak jest odniesienia do stanu zaawansowania poszczególnych prac. Uniemożliwia to określenie, jakie w danym miesiącu roboty zostaną wykonane oraz, jakie powinno być zaangażowanie poszczególnych rodzajów robót. Dla przykładu, w pozycji „Jezdnia” w miesiącu listopadzie 2018 r. ujęto kwotę 20 000 zł brutto (słownie: dwadzieścia tysięcy), a na cały rok 2018 ujęto łącznie kwotę 80.000 zł brutto (słownie osiemdziesiąt tysięcy). Nie wiadomo, jakie roboty/czynności planowano do wykonania w tej kwocie. Nie wiadomo także, czy wysokość kwoty zaplanowanej w 2018 r. na roboty związane z jezdnią wynikała jedynie z ograniczeń wynagrodzenia do zapłaty w 2018 r. za wszystkie rodzaje robót wykonanych w 2018 r. (nie więcej, niż 2 800 000 zł), czy tylko tak niewielki zakres robót drogowych przewidziano do realizacji w 2018 r.

Harmonogram nie został zatwierdzony przez Zamawiającego – brak adnotacji o akceptacji i podpisu ze strony Zamawiającego.

³ Główne pozycje robót, takie jak: KANALIZACJA DESZCZOWA, podzielona na pozycje: ROBOTY PRZYGOTOWAWCZE I ZIEMNE i ROBOTY INSTALACYJNE;
ROBOTY DROGOWE, podzielone na pozycje: ROBOTY PRZYGOTOWAWCZE I ROZBIÓRKOWE; ROBOTY ZIEMNE; JEZDNIA; CIĄG PIESZOROWEROWY; CHODNIKI; ZJAZDY; ZIELEŃ; DRENAŻ ROZSACZAJĄCY; STAŁA ORGANIZACJA RUCHU; OGRODZENIA; REGULACJA URZĄDZEŃ PODZIEMNYCH).

Nie podjęto działań w celu dostosowania tego harmonogramu do wymogów postanowień umowy, ani po jego otrzymaniu od Wykonawcy ani w terminie późniejszym, pomimo tego, że w notatce z kontroli na budowie, przeprowadzonej w dniu 2 października 2018 r. Inspektor Nadzoru Sanitarnego, Pani Hanna Szustecka zasygnalizowała Zamawiającemu, że przedłożony przez Wykonawcę harmonogram nie jest zatwierdzony przez Inwestora, oraz że roboty związane z budową kanalizacji deszczowej są rozpisane łącznie z grudniem. Cytuję treść zapisu z notatki: „Proszę wyjaśnić - roboty związane z budową kanalizacji deszczowej rozpisany jest łącznie z grudniem, ale trzeba to chyba czytać że realizacja robót zgodnie z umową do 30 listopada 2018 r., a tylko płatność grudzień”.

Uwagi audytora:

Poziom ogólności harmonogramu rzeczowo-finansowego powoduje, że jest to w zasadzie harmonogram finansowy, a nie rzeczowo-finansowy. Uniemożliwia to dokonywanie bieżącej oceny, czy proces inwestycyjny przebiega terminowo i czy nie występuje ryzyko opóźnienia w jego realizacji. Brak odpowiedniej szczegółowości pozycji harmonogramu, określenia konkretnych etapów budowy wraz z określeniem ich wartości uniemożliwia ocenę czy wartość wykonanych prac odpowiada wartości wskazanego w harmonogramie wynagrodzenia za dany miesiąc.

Powyżej opisane uchybienia i nieprawidłowości w harmonogramie świadczą o tym, że harmonogram nie został sprawdzony pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Z przedstawionej dokumentacji jak i z terminu złożenia harmonogramu wynika, że przez ponad półtora miesiąca od daty zawarcia umowy i wprowadzenia Wykonawcy na budowę Inwestor nie podejmował działań w celu uzyskania harmonogramu. Inwestor nie dołożył także należytej staranności w celu jego przeanalizowania i sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, oraz doprowadzenia do jego zgodności z wymogami umowy, co w ocenie audytora mogło mieć wpływ na przebieg i tempo procesu budowlanego.

Harmonogram rzeczowo-finansowy jest bardzo istotnym dokumentem przy realizacji i rozliczeniu finansowym tej umowy, ponieważ zgodnie z postanowieniami §4 ust.1 umowy rozliczenie przedmiotu umowy odbywać się będzie fakturami VAT miesięcznymi (zgodnie z etapami określonymi w harmonogramie zatwierdzonym przez Zamawiającego) zgodnie z protokołami częściowymi odbioru wykonanych robót. W harmonogramie nie określono etapów poszczególnych rodzajów robót, są jedynie kwoty wynagrodzenia w poszczególnych miesiącach.

Przebieg procesu budowlanego:

W dniu 29 sierpnia 2018 r. z wiadomości mailowej Referat Inwestycji powziął wiadomość od pracownika Wykonawcy (firmy ROKOM), o przeszkodach w złożeniu zamówienia na studnie. Z informacji mailowej wynika, że do złożenia zamówienia na studnie niezbędne były rozrysowane zegary kinet studni. Tymczasem projektantka poinformowała wykonawcę, że wersja edytowalna projektu może być gotowa za tydzień. Wykonawca zaznaczył, że czas oczekiwania na pierwsze studnie to 3 tygodnie od momentu podania producentowi

rozrysowanych zegarów. Jednocześnie Wykonawca poinformował o przesunięciu terminu rozpoczęcia robót kanalizacyjnych.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2018 r. (znak: RI.7013.6.2018) Zastępca Wójta, Pan Marcin Zając zażądał natychmiastowego rozpoczęcia robót budowlanych z dniem 3 września 2018 r., zaznaczając, że brak reakcji ze strony Wykonawcy doprowadzi do zerwania kontaktu przez Gminę Stare Babice z winy Wykonawcy. Jednocześnie poinformował Wykonawcę, że nie przyjmuje do wiadomości opisanych w korespondencji mailowej kłopotów technicznych. Wyjaśnił, że Konsorcjum miało wystarczająco dużo czasu aby rozstrzygnąć wszelkie wątpliwości techniczne dotyczące dokumentacji technicznej i strony technicznej kontraktu, a dotychczas Gmina nie miała żadnych sygnałów ze strony Wykonawcy.

W odpowiedzi (pismo z dnia 30 sierpnia, wpłynęło do UG dnia 31 sierpnia 2018 r.) odnosząc się do żądania natychmiastowego rozpoczęcia robót budowlanych z dniem 3.09.2018 r. Wykonawca wyjaśnił, że roboty zostały rozpoczęte niezwłocznie po podpisaniu umowy: wykonane zostały prace przygotowawcze, tyczenia geodezyjne, przegląd istniejącej infrastruktury z GPK „EKO-BABICE” Sp. z o.o. Przedstawił powody braku prac budowlanych na budowie argumentując przedłużającą się procedurą zatwierdzania czasowej organizacji ruchu i problemami związanymi z rozbieżnościami w projekcie. Wykonawca wyjaśnił, że w trakcie analizy dokumentacji projektowej, otrzymanej przez Zamawiającego po podpisaniu umowy stwierdzono rozbieżności projektowe (problem separatorów i rozrysowania kinet). Problem ten uniemożliwia złożenie zamówienia na część materiałów, ale także rozpoczęcie robót, ponieważ należy zacząć od wykonania separatorów, włączenia ich do istniejącego kanału oraz wykonywania dolnych odcinków kanałów, zaczynając od separatorów. Wykonawca napisał, że swoje uwagi zgłosił Pani Inspektor Nadzoru Inwestorskiego Branży Sanitarnej, która następnie przesłała swoje uwagi do projektanta, który do dnia sporządzenia pisma nie ustosunkował się do przedstawionych uwag. Wykonawca wniósł o pilne rozwiązanie problemów związanych z błędami i rozbieżnościami w dokumentacji projektowej oraz o zorganizowanie spotkania z Projektantem celem wyjaśnienia rozbieżności występujących w dokumentacji projektowej. Wykonawca poinformował także, że „wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Inwestora” w dniu 29 sierpnia 2018 r. wykonał rozbiórkę nawierzchni i podbudowy jezdni na powierzchni 2800 m² pomimo braku czasowej organizacji ruchu.

Uwaga audytora: *Rozpoczęcie robót przed uzgodnieniem projektu czasowej organizacji ruchu było niezgodne z postanowieniami §1 ust. 3 pkt 1) umowy, bowiem w warunkach wykonania przedmiotu umowy określono, że przed rozpoczęciem robót Wykonawca wykona i uzgodni projekt czasowej organizacji ruchu.*

Dopiero w dniu 3 września 2018 r. Wykonawca przesłał do UG pismo z dnia 31 sierpnia 2018 r. w którym poinformował, że od dnia 8 września 2018 r. zostanie wdrożona czasowa organizacja ruchu, zgodnie z projektem czasowej organizacji ruchu nr 143/C/2018.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2018 r. (wpłynęło do UG w dniu 31 sierpnia 2018 r.), Wykonawca oświadczył, że nie ponosi odpowiedzialności za rozwiązania techniczne, jakie zostały przedstawione w projekcie kanalizacji deszczowej odwadniającej ul. Jakubowicza na odcinku od separatora SP2 do studni SW oraz odcinku od separatora SP1 do studni SW. Zdaniem Wykonawcy, zaprojektowano nieprawidłowe średnice regulatorów przepływu oraz umiejscowienie studni, co przy dużych opadach deszczu może spowodować nieprawidłowe

podczyszczanie ścieków przez separatory oraz spiętrzenie się wody na całym nowobudowanym odcinku kanalizacji deszczowej, stwarzając możliwość wypłynięcia ścieków poprzez kratki oraz studnie na drogę. Zaprojektowany separator ma fabrycznie wmontowany dopływ i odpływ o średnicy \varnothing 200, natomiast odcinek od studni S17 do separatora SP2 oraz odcinek od studni S16 do separatora SP1 zaprojektowany jest z rur o średnicy \varnothing 315. W związku z powyższym Wykonawca poprosił o przeanalizowanie sytuacji i pisemną opinię projektanta.

W tym samym dniu Referat Inwestycji przekazał pismo Wykonawcy (skan) do Pani Hanny Szusteckiej, Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, z prośbą o zapoznanie się z jego treścią i podjęcie właściwych działań. Z odpowiedzi p. Szusteckiej wynika, że po upływie ponad miesiąca od daty zawarcia umowy (tj. w dniu 17 sierpnia 2018 r.) Wykonawca przesłał do niej mailowo propozycję wbudowanych materiałów. Były to propozycje różnych rozwiązań, dlatego Inspektor poprosiła o ich doprecyzowanie. Uzgodnienia trwały kilka dni. Przebieg uzgodnień przedstawiła następująco:

- w dniu 21.08.2018 r. Wykonawca przesłał wnioski materiałowe dotyczące konkretnych rozwiązań. Pani Szustecka wniosła uwagi dotyczące norm (niezgodność pomiędzy projektem a wnioskiem), dotyczące rur, studni i wpustów;
- w dniu 24.08.2018 r. wykonawca doprecyzował tę kwestię, w związku z czym w tym samym dniu poinformowała telefonicznie kierownika budowy że wszystko jest wyjaśnione i mogą te materiały zamawiać. Jednocześnie telefonicznie wyjaśniono kwestię zabezpieczenia studni (były w przedmiarze, więc mają być);
- w dniu 25.08.2018 r. wysłała maila do wykonawcy, aby zwrócił uwagę na istniejącą meliorację i ropociąg;
- w dniu 28.08.2018 r. wysłała maila do p. Szarlik (projektanta) o doprecyzowanie rozwiązań projektowych;
- w dniu 30 sierpnia 2018 r. otrzymała maila o zatwierdzenie rozwiązań materiałowych n/t separatorów, w tym samym dniu przesłała maila o uzupełnienie tego wniosku.

W dniu 31 sierpnia 2018 r. odbyło się spotkanie z udziałem przedstawicieli Wykonawcy, Inspektora Nadzoru Inwestorskiego oraz Kierownika Referatu Inwestycji, na którym ustalono, że:

- w dniu 3.09.2018 r. na budowie będzie pracował walec, na sfrezowanej nawierzchni bitumicznej;
- od 4.09.2018 r. organizowane będzie zaplecze budowy i w tym samym dniu rozpocznie się dostawa materiałów kanalizacyjnych;
- nadzór inwestorski wyraził zgodę na wykonanie 3-4 studni kanalizacyjnych z ręcznym wyrobieniem kinet. Zgoda wiąże się z chęcią przyspieszenia rozpoczęcia robót. Pozostałe studnie będą posiadały fabrycznie wykonane kinety. Roboty te rozpoczną się od 6.09.2018 r.;
- w poniedziałek 3.09.2018 r. odbędzie się spotkanie z projektantem kanalizacji deszczowej;
- w dniu 31 sierpnia 2018 r. Wykonawca zgłosi zebranie komisji do wdrożenia czasowej organizacji ruchu.

Pomimo powyższych ustaleń Wykonawca nie podjął żadnych prac na budowie ul. Jakubowicza.

W związku z tym pismem z dnia 3 września 2018 r. Gmina Stare Babice ponownie wezwała Wykonawcę do natychmiastowego rozpoczęcia robót. W piśmie tym wskazano także, że dotychczas nie został przekazany harmonogram rzeczowo-finansowy prowadzonych prac budowlanych.

Pismem z dnia 10 września 2018 r. Wykonawca ustosunkował się do wezwania z dnia 3 września 2018 r., informując, że roboty budowlane są kontynuowane zgodnie z poczynionymi ustaleniami w dniu 31 sierpnia 2018 r. Jednocześnie poinformował, że w dniu 7 września 2018 r. dokonał odkrywki kanału deszczowego, do którego zostało zaprojektowane włączenie odwodnienia ul. Jakubowicza, w celu zweryfikowania stanu istniejącego z projektem. Stan rzeczywisty różni się od zawartego w projekcie: średnica rury wynosi $\varnothing 300$ mm a nie jak przewiduje projekt $\varnothing 400$ mm, natomiast rzędna owego kanału jest równa 92,41 m n.p.m., natomiast w projekcie podana jest 92,10 m n.p.m. Zatem włączenie projektowanego kanału do istniejącego wypada 31 cm poniżej rzędnej kanału istniejącego, co skutkuje problemem z włączeniem projektowanej kanalizacji do istniejącego kanału. Ponadto co najmniej trzy sztuki wpustów deszczowych wejdą w kolizję w planie z przebiegiem linii gazociągu niskiego ciśnienia. Na dokumentacji projektowej brak jest zaznaczonych kolizji projektowanego kanału z istniejącymi przyłączami sanitarnymi. Wykonawca powiadomił o mogącym pojawić się problemie kolizji projektowanego kanału z istniejącymi przyłączami kanalizacji sanitarnej, które mogą przebiegać w poprzek projektowanego kanału na zbliżonej rzędnej wysokości. Ponadto Wykonawca poinformował, że harmonogram rzeczowo-finansowy skorygowany w odniesieniu do zgłaszanych przez Wykonawcę w piśmie z dnia 30 sierpnia 2018 r. rozbieżności i nieścisłości dokumentacji projektowej został złożony do Zamawiającego w dniu 3 września 2018 r. (w załączeniu przedstawiono kserokopię pisma z datą wpływu do UG).

W dniu 12 września 2018 r. Pani Hanna Szustecka Inspektor Nadzoru Inwestorskiego branży sanitarnej kontrolowała budowę kanalizacji deszczowej w ul. Jakubowicza i stwierdziła szereg uchybień, m.in.:

- Wykonawca zasypał kanał i studnię S18 bez odbioru przez inspektora nadzoru, co nie pozwoliło na sprawdzenie podłoża, na którym studnię posadowiono, a zgodnie z projektem studnie mają być sytuowane na podłożu betonowym;
- kanał zasypywany jest gruntem rodzimym, w związku z tym Inspektor Nadzoru wskazała, by zasypywać piaskiem, ponieważ jest wątpliwość, czy dogęści się on do wymaganego wskaźnika;
- stwierdziła także, że studnie nie są żelbetowe, w związku z tym zawnioskowała, żeby albo wyjaśnić z producentem, albo wystąpić do Inwestora o ewentualna zamianę;
- jednocześnie zwróciła uwagę, że nie ma pierścieni obciążających i jest ryzyko, iż te studnie nie spełnią parametrów wytrzymałości.

Uwagi audytora: zasypanie kanału i studni bez odbioru przez Inspektora Nadzoru nastąpiło wbrew postanowieniom §10 ust. 2 umowy, zgodnie z którym: „Wykonawca ma obowiązek poinformowania Zamawiającego o terminie odbioru robót ulegających zakryciu oraz o terminie odbioru prac zanikających. Jeżeli Wykonawca nie poinformuje o tych faktach

zobowiązany będzie, na własny koszt, do odkrycia prac, wykonania otworów niezbędnych do zbadania prac a następnie do przywrócenia, na własny koszt, prac do stanu poprzedniego”.

Zamawiający nie egzekwował od Wykonawcy wykonania obowiązku odkrycia prac, w celu umożliwienia zbadania przez Inspektora Nadzoru prawidłowości wykonania prac.

W tym samym dniu (12.09.2018 r.) drogą mailową Referat Inwestycji przekazał do Wykonawcy uwagi Inspektora Nadzoru, z prośbą o pilne, pisemne ustosunkowanie się do tych uwag.

W dniu 13.09.2018 r. mailem skierowanym do Zamawiającego i Inspektora Nadzoru Wykonawca wyjaśnił, że (cytuje): „będzie w stałym kontakcie z Inspektorem Nadzoru tak, aby roboty mogły być odbierane na bieżąco. Oczywiście podłoża z betonu pod studnie, jak też ułożenie rur na podsypce piaskowej wraz z ich obsypką piaskiem będzie wykonywane zgodnie z dokumentacją projektową. Piasek na obsypkę rury będzie dostarczany z dowozu. W dniu dzisiejszym zostaną wykonane badania zagęszczenia zasypki kanału aby sprawdzić czy grunt rodzimy uzyskuje wymagane zagęszczenie. Po konsultacji z projektantem studni wykonawca potwierdza, że pierwsze cztery sztuki studni które dotarły na budowę są betonowe, jednak wg deklaracji producenta posiadają one parametry wytrzymałościowe takie jak studnie żelbetowe. Dostawa tego rodzaju studni została spowodowana koniecznością przyspieszenia rozpoczęcia prac natomiast wszystkie kolejne studnie które wg deklaracji producenta mają być dostarczane na budowę w przyszłym tygodniu, będą żelbetowe, zarówno kręgi jak i dennice.”

W odpowiedzi na powyższe wyjaśnienia Wykonawcy mailem z dnia 13.09.2018 r. Inspektor Nadzoru poprosiła, aby producent potwierdził, że studnie te mają parametry przewidziane w projekcie (jak studnie żelbetowe).

W dniu 14 września 2018 r. Inspektor Nadzoru kontrolowała budowę i w notatce z kontroli stwierdziła, co następuje: studnia S19 posadowiona na podbudowie betonowej + kaskada na przykanaliku; obsypka kanału wykonana piaskiem; studnia lekko przechylona z kierunkiem spływu, należy ją wypoziomować; kolizje z przyłączem wody ze studnią S19. Służby Eko-Babice były na budowie, usuną kolizję. Ponadto Pani Inspektor Nadzoru wydała zalecenie, aby w celu nie doprowadzania do przestojów sukcesywnie i wyprzedzająco odkrywać miejsca kolizji celem oszacowania rzędnych istniejącego uzbrojenia. Ponownie zawnioskowała o dostarczenie dokumentu od producenta studni o równoważności montowanych pierwszych 4 studni ze studniami projektowanymi.

Uwaga audytora: *W przedstawionej dokumentacji nie ma żadnych dokumentów dotyczących reakcji Inwestora na uwagi i wnioski zawarte w notatce Inspektora Nadzoru.*

W dniu 2 października 2018 r. Inspektor Nadzoru kontrolowała budowę i w notatce z kontroli odnotowała, że: na budowie nie było kierownika budowy, nie było też dziennika budowy aby mogła dokonać wpisu; na odcinku od studni S12 Wykonawca zastosował się do zaleceń i zabudował wzmocnioną rurę SN10. Inspektor Nadzoru zaleciła, aby pozasypywać nie zasypane studnie oraz wykonywać powoli zwieńczenia (na dzień kontroli brak włączów) ponieważ przy każdej studni tworzy się przeszkoda. Z notatki wynika, że w dniu kontroli na placu budowy nie było zapasu studni, w związku czym Pani Inspektor poprosiła o informację, kiedy będzie kolejna dostawa. Pani Inspektor przypomniała także o konieczności

wyprzedzającego odkrywania miejsc ewentualnych kolizji, aby można było wcześniej zgłosić istniejące uzbrojenie do przebudowy i uniknąć przestojów.

Ponadto Pani Inspektor Nadzoru wskazała, że przedłożony przez Wykonawcę harmonogram nie jest zatwierdzony przez Inwestora, oraz że roboty związane z budową kanalizacji deszczowej są rozpisane łącznie z grudniem. Cytuję treść tego zapisu: „Proszę wyjaśnić - roboty związane z budową kanalizacji deszczowej rozpisany jest łącznie z grudniem, ale trzeba to chyba czytać że realizacja robót zgodnie z umową do 30 listopada 2018 r., a tylko płatność grudzień”.

Uwagi audytora:

Nieobecność na budowie kierownika budowy stoi w sprzeczności w wymogami §1 ust. 7 pkt 11 umowy, w myśl którego „wymagana jest stała obecność kierownika budowy na terenie budowy podczas prowadzenia robót budowlanych”.

W przedstawionej dokumentacji nie ma żadnych dokumentów dotyczących reakcji Inwestora na uwagi i wnioski zawarte w notatce Inspektora Nadzoru, w szczególności tych które mogą skutkować opóźnieniami w realizacji zadania.

W dokumentacji znajduje się notatka ze spotkania na budowie, datowana na 4 października 2018 r. z której wynika, że 20 września 2018 r. odbyło się spotkanie na budowie z udziałem przedstawiciela Inwestora, Pana Pawła Błażejewskiego (Kierownika Referatu Inwestycji) przedstawicieli Wykonawcy – Pana Piotra Dymańskiego (Kierownika budowy) i Pana Jarosława Jabłonowskiego oraz Pani Hanny Szusteckiej (Inspektora Nadzoru branży sanitarnej). Z notatki wynika, że:

- Wykonawca realizuje budowę sieci kanalizacji deszczowej na odcinku od separatora do studni S36;
- na odcinku od separatora do studni S1 wstrzymano chwilowo prace w oczekiwaniu na studnie (dostawa wg zapewnień wykonawcy ma być 5.10.2018 r.);
- upomniano wykonawcę, aby w każdej chwili na budowie był dziennik budowy;
- z uwagi na możliwość występowania kolizji z istniejącym uzbrojeniem po raz kolejny uczulono wykonawcę, aby wyprzedzająco wykonywał odkrywki istniejącego uzbrojenia na danym odcinku między studniami wraz z pomiarami geodezyjnymi istniejącego uzbrojenia. Jest to niezbędne aby uniknąć przestojów w pracy oraz konieczności przebudowy ułożonego wcześniej kanału,
- zobowiązano wykonawcę do dokonywania odkrywek w miejscach gdzie mogą być nienormatywne zbliżenia do sieci gazowej przy lokalizacji wpustów deszczowych, aby wyprzedzająco można było podjąć stosowne decyzje,
- wykonawca zobowiązał się do dostarczenia na budowę separatorów do dnia 5.11.2018 r.,
- zobowiązano wykonawcę do zintensyfikowania prac z uwagi na konieczność zakończenia kanalizacji deszczowej do dnia 30.11.2018 r. (łącznie z przeprowadzonymi próbami i sprawdzeniem oraz kompletną dokumentacją powykonawczą,
- Wykonawca nadal nie przedłożył wyników badań zagęszczeń (przypomniano jednocześnie, że badania zagęszczeń powinny być robione w obecności inspektora nadzoru drogowego),

- Wykonawca nadal nie dostarczył włązów zwińcządzających studnie, co powoduje, iż powstaje duża ilość wygrodzonych miejsc utrudniająca komunikację na drodze i dojazd do posesji.

Powyższa notatka nie jest podpisana przez żadnego uczestnika tego spotkania.

Uwaga audytora: *W przedstawionej dokumentacji nie ma żadnych dokumentów dotyczących reakcji Inwestora na uwagi i wnioski zawarte w notatce Inspektora Nadzoru.*

W dokumentacji znajduje się notatka ze spotkania na budowie, datowana na 25 października 2018 r. z której wynika, że 20 września 2018 r. (prawdopodobnie omyłka pisarska, powinno chyba być 25 października 2018 r.) odbyło się spotkanie na budowie z udziałem przedstawiciela Wykonawcy, Pana Jarosława Jabłonowskiego, Pana Leszka Wrzosek, Inspektora Nadzoru branży drogowej oraz Pani Hanny Szusteckiej (Inspektora Nadzoru branży sanitarnej). Z notatki wynika, m.in. że:

- na odcinku od separatora do studni S1 wstrzymano chwilowo prace w oczekiwaniu na usunięcie kolizji z gazem;
- Wykonawca nadal nie przedłożył wyników badań zagęszczeń wykonanych przez akredytowaną firmę celem potwierdzenia ich zgodności z założeniami projektowymi bądź podjęcie działań zaradczych odnośnie zabezpieczenia przyszłej nawierzchni drogowej;
- Na budowie w dniu kontroli nie były prowadzone roboty z zakresu drogowego;
- Przypomniano wykonawcy, że do 30.11.2018 r. należy wykonać całość robót sanitarnych wraz z kompletną dokumentacją odbiorową oraz część prac drogowych. Według Inspektorów termin ten może być zagrożony.

Notatka nie jest podpisana przez żadnego z uczestników tego spotkania.

Uwagi audytora: *W przedstawionej dokumentacji nie ma żadnych dokumentów dotyczących reakcji Inwestora na uwagi i wnioski zawarte w notatce Inspektora Nadzoru. Pomimo, że Inspektorzy Nadzoru zasygnalizowali, że termin zakończenia kanalizacji deszczowej może być zagrożony, nie wezwano wykonawcy do zintensyfikowania tempa robót, informując że w przypadku opóźnienia w stosunku do określonego w umowie pośredniego terminu realizacji przedmiotu umowy (tj. po 30 listopada 2018 r.) będą naliczane kary umowne.*

W umowie przewidziano bowiem kary umowne za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2% ryczałtowego wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia liczony od terminu określonego w §2 ust. 1 (czyli od 30 listopada 2018 r.).

Przewidziane w umowie z Wykonawcą przebudowy ul. Jakubowicza kary umowne nie zabezpieczają w dostateczny sposób interesów gminy. Interesem gminy jest terminowe wykonanie przebudowy ul. Jakubowicza. Tymczasem:

- zgodnie z §12 ust. 2 pkt 3 umowy Zamawiający ma prawo do naliczania i egzekwowania kar umownych w wysokości 0,2 % ryczałtowego wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień przerwy w realizacji prac spowodowany z winy Wykonawcy, ale tylko w przypadku, gdy przerwa będzie trwała powyżej 5 dni.
- w §12 ust. 2 pkt 1 umowy przewidziano kary umowne za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2% ryczałtowego wynagrodzenia umownego brutto za

każdy dzień opóźnienia, jednak opóźnienie może być liczone dopiero od terminu określonego w §2 ust. 1 (czyli przed zawarciem aneksu od 30 listopada 2018 r., natomiast po zawarciu aneksu dopiero od dnia 19 kwietnia 2019 r.).

Uwagi audytora:

Tak określone warunki naliczania kar umownych za przerwy w realizacji prac z winy Wykonawcy oznacza, że Wykonawca bez żadnych konsekwencji może robić pięciodniowe przerwy w realizacji przedmiotu umowy i to wielokrotnie, przestrzegając jedynie, by przerwy te były oddzielone co najmniej jednym dniem, w którym roboty są wykonywane. W rezultacie może to skutkować znacznymi opóźnieniami w realizacji umowy.

Ustalając, że kary umowne za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy będą mogły być naliczane dopiero po upływie ponad 4,5 miesiąca od daty zawarcia umowy (przedłużonego następnie na skutek zawarcia aneksu o kolejne 4,5 miesiąca) Zamawiający pozbawił się istotnego narzędzia motywacyjnego. Na podstawie sposobu realizacji umowy przez Wykonawcę można wnioskować, że Wykonawca doskonale zdawał sobie sprawę z tego faktu.

W dniu 6 listopada 2018 r. Gmina Stare Babice zawarła dwie umowy na:

- likwidację kolizji przyłączy gazowych z nowo budowaną kanalizacją deszczową w ul. Jakubowicza, z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Usługowym Istal sp. z o.o., na kwotę 16 605,00 zł brutto, z terminem realizacji 5 dni roboczych od daty zawarcia umowy (umowa nr 584/2018);
- likwidację 10 kolizji wod.-kan w ul. Jakubowicza, z Gminnym Przedsiębiorstwem Komunalnym „EKO-BABICE”, na kwotę 3 813,00 zł brutto, z terminem realizacji 5 dni roboczych od daty zawarcia umowy (umowa nr 585/2018).

Powyższe wynagrodzenie zostało w/w firmom z budżetu gminy zapłacone.

Uwaga audytora:

Zawarcie tych umów oraz ponoszenie kosztów usuwania kolizji przez Gminę Stare Babice było bezzasadne. Koszty likwidacji kolizji powinien ponieść Wykonawca przebudowy ul. Jakubowicza. Wynika to z postanowień pkt4.5 i pkt15.6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz postanowień § 3 ust. 3 i 4 umowy z wykonawcą przebudowy ul. Jakubowicza. Z zapisów SIWZ wynika, że Wykonawca w celu przedstawienia oferty był zobowiązany dokonać wyceny prac zgodnie z własnym rozpoznaniem przedmiotu zamówienia. Nawet, gdyby te kolizje nie były uwzględnione w projekcie, to Wykonawca na podstawie własnego doświadczenia powinien uwzględnić ryzyko ich wystąpienia. Natomiast z postanowień umowy z Wykonawcą przebudowy ul. Jakubowicza wyraźnie wynika, że wynagrodzenie brutto obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją umowy, w tym związane ze wszystkimi usługami i robotami koniecznymi do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy⁴.

⁴ Zgodnie z § 3 ust. 3 i 4 umowy nr 374/2018 wynagrodzenie brutto, o którym mowa w ust. 1 obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją umowy z uwzględnieniem podatku od towarów i usług VAT, innych opłat i podatków, opłat celnych, obejmuje także opłaty związane z wykonaniem, utrzymaniem i likwidacją terenu budowy, sporządzeniem dokumentacji powykonawczej, obsługą geodezyjną, uzyskaniem wymaganych zezwoleń oraz z wszystkimi innymi usługami i robotami koniecznymi do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy. Wynagrodzenie wyczerpuje wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją

W dniu 13 listopada 2018 r. Wykonawca złożył pismo (z dnia 9.11.2018 r.) z prośbą o przesunięcie terminu tzw. pośredniego terminu wykonania robót, tj. z dnia 30 listopada 2018 r. Wykonawca zaproponował termin 19 kwietnia 2019 r. Uzasadniał, że obecny termin nie jest możliwy do dotrzymania z powodu wystąpienia licznych kolizji z siecią wod.-kan. i siecią gazową (nieuwzględnionych w projekcie, ze względu na brak naniesień na mapach geodezyjnych), które do czasu usunięcia ich przez właściciela sieci uniemożliwiały budowę kanalizacji deszczowej w ul. Jakubowicza. Zmianę terminu Wykonawca motywował występowaniem licznych kolizji i związanym z tym wejściem z robotami nawierzchniowymi w okres zimowy. Argumentował, że na dzień dzisiejszy nie jest możliwe do przewidzenia czy w miesiącach grudzień – marzec wystąpią temperatury umożliwiające wykonanie prac nawierzchniowych. Jednocześnie poinformował, że końcowy termin zakończenia robót, przypadający na dzień 31 maja 2019 r. nie jest zagrożony. Wykonawca zapewnił, że dołoży wszelkich starań, aby w 2018 r. wykonać roboty o wartości 2 800 000 zł brutto, zgodnie ze złożonym harmonogramem rzeczowo-finansowym i zapisami §3 ust. 2 umowy.

W myśl postanowień §14 ust. 3 umowy nr 374/2018 (cytuję): „o wystąpieniu okoliczności mogących wpłynąć na zmianę postanowień umowy strony informują się pisemnie. Zamawiający w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku oceni, czy Wykonawca wykazał rzeczywisty wpływ zmian, o których mowa w ust. 1 umowy. Zamawiający zastrzega sobie możliwość wezwania wykonawcy do przedłożenia dodatkowych dokumentów czy wyliczeń sporządzonych przez Wykonawcę. W przypadku zaakceptowania wniosku wykonawcy, Zamawiający wyznaczy datę podpisania aneksu do umowy”.

Uwaga audytora: W dokumentacji nie ma żadnych dokumentów świadczących o tym, że Zamawiający/Inwestor dokonał oceny czy Wykonawca wykazał rzeczywisty wpływ zmian.

Już następnego dnia, tj. 14 listopada 2018 r. został zawarty Aneks Nr 1 do umowy, w którym zmieniono treść §2 ust. 1 pkt1 umowy w ten sposób, że zakres prac (wraz z kanalizacją deszczową), który pierwotnie miał być wykonany do 30 listopada 2018 r., będzie wykonany do dnia 19 kwietnia 2019 r. Pozostałe postanowienia umowy pozostawiono bez zmian.

Uwagi audytora: W przypadku zmiany terminu realizacji części robót budowlanych (w szczególności o tak długi czas – ponad 4,5 miesiąca), powinno dokonać się także zmiany innych postanowień umowy, mających ścisły związek z realizacją robót. W szczególności powinna ulec zmiana kwoty wynagrodzenia, jaką wykonawca może w 2018 r. uzyskać (ponieważ zakres robót do realizacji w 2018 r. uległ znacznemu zmniejszeniu ze względu na już istniejące opóźnienie w realizacji umowy). W aneksie powinien także zostać zawarty wymóg dostosowania harmonogramu rzeczowo-finansowego do zmienionego terminu realizacji robót.

umowy. Wykonawcy nie przysługuje zwrot od Zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych kosztów, opłat, ceł i podatków poniesionych przez Wykonawcę w związku z realizacją umowy. Nieuwzględnienie przez Wykonawcę jakichkolwiek kosztów prac na etapie przygotowania oferty nie może stanowić podstawy roszczeń Wykonawcy w stosunku do Zamawiającego zarówno w trakcie realizacji niniejszej umowy, jak też po jej wykonaniu.

Powyższy aneks zawarto na podstawie §14 ust. 1 oraz §14 ust. 2 pkt 3 i 8 umowy nr 374/2018 z dnia 12.07.2018 r., z powodu (cytując): „wystąpienia licznych kolizji z siecią wod-kan. i siecią wodociągową uniemożliwiających budowę kanalizacji deszczowej ul. Jakubowicza do czasu ich usunięcia przez właściciela sieci, tym samym opóźniając wykonanie prac związanych z budową konstrukcji jezdni, ścieżek i chodników stwarzając ryzyko prowadzenia robót budowlanych polegających na wykonaniu warstwy wiążącej z betonu asfaltowego w okresie zimowym”.

Co do zasady, Zamawiający może dokonać zmian w umowie o udzielenie Zamówienia publicznego, jeżeli taką możliwość przewiduje już na etapie zawarcia umowy, a także określi skutki takiej zmiany.

W umowie 374/2018 z dnia 12.07.2018 r. Zamawiający przewidział możliwość dokonania istotnych zmian postanowień umowy, w tym m. in. możliwość zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy wraz ze skutkami takiej zmiany (w §14 ust. 1 umowy).

Zamawiający określił także warunki dokonania takiej zmiany (w §14 ust. 2 umowy).

Przywołane w aneksie podstawy prawne zmiany terminu realizacji umowy, to (cytując z treści umowy):

- realizacja przed terminem zakończenia przedmiotu umowy dodatkowych robót budowlanych, których wykonanie ma wpływ na termin realizacji zamówienia podstawowego – zmiana możliwa w zakresie rozszerzenia przedmiotu umowy o dodatkowe roboty budowlane, wynagrodzenia za wykonanie tych robót i o czas niezbędny na wykonanie tych robót (§14 ust. 2 pkt 3);
- wystąpienie okoliczności, których strony umowy nie mogły przewidzieć w chwili zawarcia umowy pomimo zachowania należytej staranności – zmiana możliwa jedynie w zakresie okoliczności, których strony nie mogły przewidzieć i o czas niezbędny na wprowadzenie zmiany (§14 ust. 2 pkt 8).

Uwagi audytora: *W chwili podpisywania aneksu do umowy brak było podstaw do jego zawarcia, ponieważ nie zaistniały okoliczności wskazane w podstawie aneksu. Nawet, gdyby zaistniały, to nie uzasadniały przesunięcia „przejściowego” terminu realizacji umowy aż o 4,5 miesiąca. Faktem jest, że Wykonawca opóźnił się z robotami w stosunku do wyznaczonego terminu i istniało duże prawdopodobieństwo, że do dnia 30 listopada 2018 r. nie zrealizuje robót. Faktem jest także, że w trakcie realizacji występowały kolizje z siecią wod-kan. i gazową, co mogło mieć jakiś wpływ na tempo robót. Ale nie było to zrealizowanie robót dodatkowych w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie występowały także okoliczności, których strony nie mogły przewidzieć. Bowiem przez niemożność przewidzenia w chwili zawarcia umowy okoliczności skutkujących koniecznością dokonywania w niej zmian, nie należy rozumieć zdarzenia nie przewidywanego przez strony, lecz zdarzenie, którego zaistnienie w normalnym toku rzeczy było mało prawdopodobne. Występowanie kolizji sieci podziemnych jest zjawiskiem występującym nagminnie w tego typu inwestycjach. Okolicznością, której nie dało się przewidzieć nie jest także (cytując z treści aneksu do umowy) „ryzyko prowadzenia robót budowlanych polegających na wykonaniu warstwy wiążącej z betonu asfaltowego w okresie zimowym”.*

Natomiast istotne jest, że zgodnie z postanowieniami umowy, zmiana terminu mogła być dokonana jedynie „o czas niezbędny do wprowadzenia zmiany”. Czas usuwania kolizji w żaden sposób nie wynosił 4,5 miesiąca, a o taki okres przedłużono termin pośredni wykonania umowy.

Przesunięcie terminu pośredniego umowy o 4,5 miesiąca z powodu nadchodzącego okresu zimowego nie znajduje także uzasadnienia w świetle nowego harmonogramu przedłożonego przez Wykonawcę przy piśmie w sprawie zawarcia aneksu. W harmonogramie tym jedynie w miesiącu lutym nie zaplanowano realizacji robót budowlanych. Co oznacza, że ew. okres przestoju w realizacji umowy z powodu warunków atmosferycznych planowano na 1 miesiąc.

Według wyjaśnień Pana Pawła Błażejewskiego, Kierownika Referatu Inwestycji, przy piśmie Wykonawcy z dnia 9 listopada 2018 r., dotyczącego zmiany terminu pośredniego umowy, Wykonawca przedstawił kolejny, uaktualniony harmonogram rzeczowo-finansowy, podpisany przez Kierownika robót. Na harmonogramie widnieje odręcznie wpisana data „9.11.2018”.

Dokument ten został zmieniony w stosunku do harmonogramu złożonego wcześniej (tj. 3.09.2018 r.), zarówno w zakresie terminowym, jak i kwotowym. Zwiększeniu o 23% (czyli o wartość podatku VAT) uległa ogólna wartość robót kanalizacji deszczowej (zarówno robót przygotowawczych i ziemnych, jak i instalacyjnych) w stosunku do harmonogramu z sierpnia 2018 r. Należy jednak po raz kolejny zaznaczyć, że kwoty podane w harmonogramie z sierpnia 2018 r. były już kwotami brutto. Jednocześnie zmniejszono wartość większości pozostałych pozycji harmonogramu (w tym w pozycji „Jezdnia” aż o 592 295,25 zł brutto, czyli o 27,2% w stosunku do pierwotnie określonej wartości robót).

Wprowadzone zmiany w stosunku do pierwotnych wartości poszczególnych robót wyraźnie wskazują, że po zmianach wartość wynagrodzenia za wykonanie kanalizacji deszczowej znacznie wzrosła (z kwoty 2 145 500,07 zł brutto do kwoty 2 638 965,09 zł, tj. o kwotę 493 465,02 zł, czyli o 23% w stosunku do kwoty wynagrodzenia określonego w harmonogramie z sierpnia 2018 r.).

Zestawienie kwot wynagrodzenia (w rozbiciu na rodzaje prac) ujętych w obu harmonogramach przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Roboty	Harmonogram z 31.08.2018 r. wartość brutto	Harmonogram z 9.11.2018 r. wartość brutto	Zwiększenie (+) /zmniejszenie (-) (kolumna 4 - kolumna 3)
1.	2.	3.	4.	5.
I.	Kanalizacja deszczowa	x	x	
I.1.	Roboty przygotowawcze i ziemne	1 000 281,83	1 230 346,65	+ 230 064,82
I.2.	Roboty instalacyjne	1 145 218,24	1 408 618,44	+ 263 400,20
II.	Roboty drogowe	x	x	
II.1.	Roboty przygotowawcze i rozbiórkowe	385 390,54	350 550,00	- 34 840,54
II.2.	Roboty ziemne	357 006,06	418 200,00	+ 61 193,94
II.3.	Jezdnia	2 178 995,25	1 586 700,00	- 592 295,25
II.4.	Ciąg pieszo-rowerowy	371 322,10	319 800,00	- 51 522,10
II.5.	Chodniki	246 525,29	301 350,00	+ 54 824,71
II.6.	Zjazdy	238 118,05	237 685,11	- 432,94
II.7.	Zieleń	94 171,47	110 700,00	+ 16 528,53
II.8.	Drenaż rozsączający	4 558,49	61 500,00	+ 56 941,51
II.9.	Stała organizacja ruchu	40 494,59	36 900,00	- 3 594,59
II.10.	Ogrodzenia	22 540,57	24 600,00	2 059,43
II.11.	Regulacja urządzeń podziemnych	45 377,73	43 050,00	- 2 327,73
x	Wartość ogółem brutto:	6 130 000,21	6 130 000,20	x

W zakresie terminowym w dokumencie/harmonogramie z 9 listopada 2018 r. dokonano następujących zmian:

- w miesiącu styczniu 2019 r. zaplanowano roboty instalacyjne kanalizacji deszczowej na kwotę 214 115,09 zł (wcześniej roboty te zaplanowano do końca grudnia 2018 r., na miesiąc styczeń i luty nie planowano wykonywania żadnych robót, dopiero w miesiącu marcu planowane były roboty drogowe).

Wykonawca poprawił także kwotę wynagrodzenia w roku 2018 r. na zgodną z umową (czyli 2 800 000,00 zł brutto). Ponadto prawidłowo zapisano, że kwoty/sumy w nim ujęte są w wartościach brutto.

Powyższy dokument/harmonogram nie został zatwierdzony przez Zamawiającego.

Uwagi audytora: *Biorąc pod uwagę powyżej opisane nieprawidłowości, w szczególności dotyczące powiększenia kwot brutto o 23%, należy uznać, że dokumentu ten nie został przeanalizowany i sprawdzony pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym.*

Dopiero w wyniku prowadzonego badania dokumentacji przez audytora wewnętrznego Referat Inwestycji powziął informację o zawyżeniu kwot wynagrodzenia w poszczególnych miesiącach ujętych w harmonogramie.

W dokumentacji znajduje się notatka ze spotkania na budowie, z której wynika, że 15 listopada 2018 r. odbyło się spotkanie na budowie z udziałem przedstawicieli Wykonawcy: Pana Jarosława Jabłonowskiego i Pana Piotra Dymańskiego oraz kierownika robót sanitarnych (bez imienia i nazwiska) oraz Pani Hanny Szusteckiej (Inspektora Nadzoru branży sanitarnej). Z notatki wynika, m.in. że:

- Wykonawca realizuje budowę sieci kanalizacji deszczowej na odcinku S32 do studni S36;
- Wykonawca realizuje związane z sytuowaniem przykanalików na odcinku S14-S7;
- z uwagi na bardzo małe zagłębienie przykanalików na tym kanale należy przeanalizować sposób montażu i ewentualnego zabezpieczenia przykanalików których wierzch graniczy z warstwami drogowymi;
- Wykonawca przygotowuje rysunek przekroju przykanalika z najpłytszej studni celem omówienia ewentualnej kolizji z warstwami drogowymi i sposobu zabezpieczeń;
- z uwagi na zmianę sposobu wykonywania pierścieni obciążających przy wpustach wykonawca rozrysuje proponowany przez siebie sposób realizacji i uzyska akceptację projektanta;
- Wykonawca nadal nie przedłożył wyników badań zagęszczeń wykonanych przez akredytowaną firmę celem potwierdzenia ich zgodności z założeniami projektowymi bądź podjęcie działań zaradczych odnośnie zabezpieczenia przyszłej nawierzchni drogowej;
- zostały pobrane próbki ławy fundamentowej pod krawężniki celem sprawdzenia zgodności ich parametrów z wymogami. Na podstawie wstępnych informacji okazuje się, że nie są one odpowiednie. Zobowiązano Wykonawcę do sprawdzenia w innym laboratorium, zgłoszenia do dostawcy i rozważenia działań naprawczych.

Notatka nie jest podpisana przez żadnego z uczestników tego spotkania.

W dniu 20 listopada 2018 r. Pani Hanna Szustecka Inspektor Nadzoru branży sanitarnej kontrolowała budowę i notatce z kontroli stwierdziła m.in.:

- w czasie jej wizyty nie było kierownika budowy zgłoszonego do nadzorowania robót branży sanitarnej, był rano i musiał wyjechać;
- zawnioskowała, aby na spotkanie w czwartek w dniu 22.11.2018 r. był kierownik i dziennik budowy;
- trwały roboty przy układaniu kanału na odcinku do S36. Na odcinku do S1 nie prowadzono robót związanych z kanalizacją deszczową;
- przy studni S34 Wykonawca napotkał na kolizję z istniejącym przykanalikiem sanitarnym, którego nie można było przebudować. Wykonawca ominął przeszkodę stosując kolana. Zawnioskowała o przedłożenie Projektantowi szkicu z wykonania i uzyskania zgody Projektanta na ten sposób ominięcia kolizji;
- do dnia kontroli Wykonawca nie dostarczył rysunków zamiennych w stosunku do projektu w sprawie obciążeń przy wpustach deszczowych. Przesłane do Pani Inspektor rysunki nie odzwierciedlają stanu istniejącego (wykonanie) i nie mogą być załącznikiem do zaakceptowania przez Projektanta;
- zgodnie z ustaleniami na spotkaniu w dniu 15.11.2018 r. Wykonawca miał sporządzić na podstawie wykonanych rzędnych rysunek przekroju po trasie przykanalików wyprowadzonych z najpłytszej studni wraz z rzędnymi, celem omówienia z Projektantem i inspektorem nadzoru branży drogowej – nie otrzymała tego rysunku;
- Wykonawca nadal nie przedłożył badań zagęszczeń (według wiedzy p. Inspektor);
- Pani Inspektor wyraziła nadzieję, że wyjaśnią się wątpliwości w kwestii spełnienia parametrów fundamentowania, ponieważ są prowadzone prace związane z fundamentowaniem.

W dniu 22 listopada 2018 r. odbyło się spotkanie na budowie, w której uczestniczyli przedstawiciele Wykonawcy Pan Jarosław Jabłoński, Pan Piotr Dymański, kierownik robót sanitarnych (bez podania imienia i nazwiska), Inspektor Nadzoru branży sanitarnej Pani Hanna Szustecka oraz Inspektor Nadzoru branży drogowej, Pan Leszek Wrzosek. W notatce ze spotkania przedstawiono m.in. następujące ustalenia:

- uzgodniono z Wykonawcą, iż zostanie rozrysowane szkicowo posadowienie separatorów w układzie ze studniami regulacyjnymi z uwagi na ewentualną kolizję czy zbliżenie do sieci gazowej;
- Wykonawca przekaze Projektantowi szkic posadowienia zwieńczenia wpustów deszczowych do akceptacji;
- Wykonawca nadal nie przedłożył wyników badań zagęszczeń wykonanych przez akredytowaną firmę celem potwierdzenia ich zgodności z założeniami projektowymi bądź podjęcie działań zaradczych odnośnie zabezpieczenia przyszłej nawierzchni drogowej. Przypomniano Wykonawcy, że badania zagęszczeń powinny być robione w obecności inspektora nadzoru drogowego;
- zostały pobrane próbki ławy fundamentowej pod krawężniki celem sprawdzenia zgodności ich parametrów z wymogami. Na podstawie wstępnych informacji okazuje się, że nie są one odpowiednie. Zobowiązano Wykonawcę do sprawdzenia w innym laboratorium, zgłoszenia do dostawcy i rozważenia działań naprawczych.

Notatka nie jest podpisana przez żadnego z uczestników tego spotkania.

W dniu 18 grudnia 2018 r. odbyło się spotkanie na budowie, w której uczestniczyli przedstawiciele Wykonawcy Pan Wojciech Szatkowski, Przedstawiciel Inwestora – Pan

Paweł Błażejowski, Inspektor Nadzoru branży sanitarnej Pani Hanna Szustecka. W notatce ze spotkania przedstawiono m.in. następujące ustalenia:

- Wykonawca wykonał włączenia projektowanego kanału do istniejącej studni na istniejącym kanale deszczowym. Odkryte zostały wszystkie kolizje i na podstawie pomiarów ich rzędnych Projektant, Pani Szarlik obecna na budowie podjęła decyzję odnośnie ustalenia ostatecznych rzędnych posadowienia kanałów. Zobowiązano wykonawcę do wykonania pomiarów geodezyjnych i przesłania ich do projektanta z wnioskiem o akceptację uzgodnionych rozwiązań;
- wejście do istniejącej studni na istniejącym kanale deszczowym Wykonawca wykonał nie osiowo. Inspektor Nadzoru robót sanitarnych zawnioskowała, aby Wykonawca uzasadnił takie wykonanie;
- zobowiązano Wykonawcę o przedłożenie do sprawdzenia rzędnych wykonanych kanałów i przykanalików deszczowych (wejście-wyjście + ich długości);
- zobowiązano wykonawcę do wypłukania ułożonych kanałów i wyczyszczenia wykonanych studni i przedłożenia badań inspekcji kamerą – przed rozpoczęciem wykonywania nawierzchni drogowych;
- zobowiązano Wykonawcę do przedłożenia wyników badań zagęszczeń – przed rozpoczęciem wykonywania nawierzchni drogowych;
- nakazano wykonawcy zasypanie wszelkich wykopów mogących powodować ewentualne utrudnienia w ruchu drogowym lub powodować sytuacje sprzyjające wypadkom.

Notatka nie jest podpisana przez żadnego z uczestników tego spotkania.

Uwagi audytora:

Jak wynika z notatek Inspektora Nadzoru oraz notatek ze spotkań na budowie, Inspektor Nadzoru od dłuższego czasu (od 4 października 2018 r. do 18 grudnia 2018 r.) zgłaszała kilkakrotnie, że wykonawca nie przedłożył wyników badań zagęszczeń (przypominając jednocześnie, że badania zagęszczeń powinny być robione w obecności inspektora nadzoru drogowego).

W dokumentacji brak dokumentu świadczącego o tym, że Zamawiający/Inwestor, czyli Gmina Stare Babice podjęła jakieś działania, mające na celu wyegzekwowanie od wykonawcy przeprowadzenie tych badań. W związku z tym audytor zwróciła się do Kierownika Referatu Inwestycji z zapytaniem, czy badania zagęszczeń gruntu zostały już przez Wykonawcę przedstawione. Jeżeli nie, jakie działania RI zamierza podjąć, aby wyegzekwować od wykonawcy przeprowadzenie tych badań i dostarczenie ich wyników.

Do dnia zakończenia sprawozdania nie udzielono odpowiedzi.

Podobny problem, sygnalizowany przez inspektora nadzoru od jakiegoś czasu dotyczy pobranych próbek ławy fundamentowej pod krawężniki celem sprawdzenia zgodności ich parametrów z wymogami. Na podstawie wstępnych informacji okazało się, że nie są one odpowiednie. Zobowiązano Wykonawcę do sprawdzenia w innym laboratorium, zgłoszenia do dostawcy i rozważenia działań naprawczych. Problem ten sygnalizowano kilkakrotnie, ostatnią wzmiankę zawarto w notatce z dnia 22 listopada 2018 r.

W dokumentacji brak dokumentu świadczącego o tym, że Zamawiający/Inwestor, czyli Gmina Stare Babice podjęła jakieś działania, mające na celu wyegzekwowanie od

wykonawcy sprawdzenia w innym laboratorium tych próbek. W związku z tym audytor zwróciła się do Kierownika Referatu Inwestycji z zapytaniem, czy badania próbek ławy fundamentowej zostało powtórzone i czy wyniki są odpowiednie. Jeżeli nie, jakie działania RI zamierza podjąć, aby wyegzekwować od wykonawcy ten obowiązek.

Do dnia zakończenia sprawozdania nie udzielono odpowiedzi.

Wszystkie powyżej opisane, znajdujące się w dokumentacji notatki ze spotkań na budowie (tzw. narad koordynacyjnych) nie zawierają podpisów osób uczestniczących w tych spotkaniach. Taka notatka nie jest dokumentem, nie posiada bowiem cech dowodu. Na pytanie audytora o przyczyny braku podpisów w notatkach Pan Paweł Błażejewski Kierownik RI wyjaśnił (ustnie) że notatki w formie pisemnej sporządzała po naradach Pani Inspektor Nadzoru i przysyłała je do Inwestora drogą mailową. Z powodu nawału pracy nie było czasu, żeby później zebrać podpisy osób uczestniczących w spotkaniach na budowie.

Jedynie w dwóch naradach koordynujących (z dokumentacji przedstawionej do badania wyniku, że do dnia 18 grudnia 2018 r. odbyło się ich pięć: 4.10.2018 r., 25.10.2018 r., 15.11.2018 r., 22.11.2018 r. i 18.12.2018 r.) uczestniczył przedstawiciel Inwestora. Pan Paweł Błażejewski uczestniczył w spotkaniu na budowie w dniu 4 października 2018 r. i 18 grudnia 2018 r.

W przedstawionej dokumentacji nie ma żadnych dokumentów dotyczących reakcji Inwestora na uwagi i wnioski zawarte w notatkach Inspektora Nadzoru i ze spotkań na budowie, z wyjątkiem jednego przypadku, tj. reakcji na uwagi Pani Inspektor Nadzoru dotyczące zasypania studni bez odbioru przez Inspektora (uwagi p. Inspektor przesłano do Wykonawcy, który nie odniósł się do problemu posadowienia studni, a jedynie obiecał, że będzie ściśle współpracował z inspektorem nadzoru).

W dniu 14 grudnia 2018 r. Wójt Gminy Stare Babice, Pan Sławomir Sumka, skierował do Wykonawcy pismo dotyczące pilnego powiększenia liczby pracowników drogowych, szczególnie brukarzy, co umożliwi zwiększenie tempa prac związanych z przebudową drogi. Jednocześnie poprosił o przedstawienie planowanego przez Wykonawcę harmonogramu prac, ze szczególnym uwzględnieniem okresu świąteczno-noworocznego, aby w tym czasie stan nawierzchni tymczasowej zapewnił w miarę swobodną komunikację dla mieszkańców posesji położonych wzdłuż przebudowywanej ulicy.

W odpowiedzi z dnia 18 grudnia 2018 r. Wykonawca poinformował, że do chwili obecnej zostały wykonane wszystkie roboty branży kanalizacyjnej. Obecnie trwają procedury odbiorowe (inventaryzacja, badania sprawdzające). Wykonywane są roboty branży drogowej takie jak korytowanie, wykonywanie warstw konstrukcyjnych pod krawężniki oraz ustawienie krawężników na ławie betonowej z oporem. Wykonawca poinformował, że dotychczas nie było możliwe wykonywanie robót drogowych na pełnym froncie, ponieważ w kilku lokalizacjach trwały prace związane z budową kanalizacji, separatorów oraz usuwaniem kolizji z infrastrukturą podziemną. Nie było wykonywane korytowanie warstw konstrukcyjnych jezdni aby nie powodować utrudnień dla mieszkańców w zbliżającym się okresie świąteczno-noworocznym. Z tego samego powodu nie będą rozpoczynane prace drogowe na nowych odcinkach, a kończone odcinki które zostały rozpoczęte wcześniej.

W okresie bezpośrednio po Nowym Roku planowane są roboty drogowe w zakresie korytowania pod chodniki i wjazdy oraz ustawianie krawężników, oporników, obrzeży po stronie zachodniej jezdni w zakresie, jaki będzie możliwy przy uwzględnieniu warunków atmosferycznych. Wykonawca zapewnił, że planowane jest zwiększenie ilości brygad drogowych pracujących na budowie – po Nowym roku będą pracowały dwie do trzech brygad, w zależności od dostępnych frontów robót – które będą zależne także od warunków pogodowych.

Pismem z dnia 21 grudnia 2018 r. Wykonawca poinformował, że wykonane zostały wszystkie roboty branży kanalizacyjnej. W rozliczeniu finansowym do końca listopada uwzględniono roboty przygotowawcze i ziemne branży kanalizacyjnej w ilości 100%, roboty instalacyjne w ilości 89%, z branży drogowej uwzględnione zostały roboty przygotowawcze i rozbiórkowe w ilości 65% i roboty ziemne w ilości 34%. W rzeczywistości w branży drogowej wykonano do dnia 21 grudnia 2018 r. rozbiórkę nawierzchni i podbudów w ilości 90%, a także ustawiono krawężnik wraz z robotami ziemnymi i towarzyszącymi oraz dodatkową ławą pod ściek w ilości 90% całego odcinka.

Wykonawca przedstawił uaktualniony harmonogram finansowo-rzeczowy. Harmonogram ten w swojej szczegółowości rzeczowej jest tożsamy z przedstawianymi wcześniej, dlatego Wójt Gminy zwrócił się z prośbą o jego uszczegółowienie w taki sposób, aby stał się harmonogramem rzeczowo-finansowym, a nie finansowym.

Rozliczenie wykonania robót i wynagrodzenia.

W myśl postanowień umowy rozliczenie przedmiotu umowy odbywać się będzie fakturami VAT miesięcznymi (zgodnie z etapami określonymi w harmonogramie zatwierdzonym przez Zamawiającego) zgodnie z protokołami częściowymi odbioru wykonanych robót z zastrzeżeniem, że w 2018 r. wynagrodzenie Wykonawcy nie może przekroczyć kwoty 2 800 000 zł brutto. Wynagrodzenie Wykonawcy rozliczone łącznie fakturami częściowymi nie może przekroczyć 80% wynagrodzenia umownego brutto.

Wykonawca w okresie wrzesień – listopad 2018 r. wystawił następujące faktury z tytułu realizacji umowy:

Nr faktury	Data faktury	Kwota netto faktury	Kwota VAT faktury	Kwota brutto faktury
8/09/2018	28.09.2018	340 000,00	78 200,00	418 200,00
8/10/2018	31.10.2018	850 000,00	195 500,00	1 045 500,00
7/11/2018	30.11.2018	760 000,00	174 800,00	934 800,00
Razem:	x	1 950 000,00	448 500,00	2 398 500,00

Wykonawca wystawił także fakturę za miesiąc grudzień 2018 r. (nr 2/12/2018 z dnia 18 grudnia 2018 r.), na kwotę 87 822,00 zł brutto. Ze względu na trwające odbiory kanalizacji deszczowej Inspektor Nadzoru dopuścił zafakturowanie 80% wartości wykonanych robót dotyczących kanalizacji deszczowej. W wyniku przekazania Wykonawcy (Kierownikowi budowy) przez Referat Inwestycji informacji o zawyżonych pozycjach harmonogramu i

odmowie zapłaty tej faktury przez Gminę, Wykonawca przedstawił pisemny wniosek o anulowanie złożonej faktury z powodu pomyłki obliczeniowej spowodowanej uwzględnieniem w harmonogramie kwot brutto, a w miesięcznych rozliczeniach potraktowanych jak kwoty netto.

Ogółem w 2018 r. wypłacono Wykonawcy kwotę 2 398 500,00 zł brutto. Z powyżej przedstawionej tabeli wynika, że wszystkie faktury zostały wystawione na kwoty wyższe o doliczony podatek VAT tj. o 23% w stosunku do pierwotnego harmonogramu.

W myśl postanowień §10 ust. 1 umowy z czynności odbiorów częściowych i końcowego zostaną sporządzone protokoły zawierające wszelkie ustalenia dokonane w toku odbioru, jak też terminy na usunięcie stwierdzonych w trakcie odbioru wad.

Do każdej faktury dołączony został protokół odbioru częściowego (pod nazwą Protokół odbioru wykonanych robót).

Z analizy dokumentów rozliczeniowych oraz wyjaśnień udzielonych przez pracowników Referatu Inwestycji wynika, że:

- tylko w pierwszym odbiorze częściowym uczestniczył pracownik, odpowiedzialny za realizację umowy (Pan Paweł Błażejewski, Kierownik Referatu Inwestycji). Pozostałe trzy odbiory częściowe odbyły się bez udziału pracowników odpowiedzialnych za realizację umowy, co jest niezgodne z postanowieniami umowy;
- tylko protokół nr 1 odbioru częściowego został podpisany przez pracownika, odpowiedzialnego za realizację umowy (Pana Pawła Błażejewskiego, Kierownika Referatu Inwestycji). Pozostałe trzy protokoły z odbioru częściowego nie zostały podpisane przez pracownika, odpowiedzialnego za realizację umowy, co jest niezgodne z postanowieniami umowy.

W myśl postanowień §1 ust. 4 umowy odbiory częściowe i zakończenie robót zostanie potwierdzone protokołem odbioru podpisanym przez Zamawiającego i Wykonawcę.

W myśl postanowień §4 ust. 2 umowy podstawą wystawienia faktury częściowej jest podpisany przez inspektora nadzoru i Zamawiającego protokół odbioru częściowego sporządzony przez Wykonawcę na podstawie harmonogramu rzeczowo-finansowego nie zawierający wad.

Protokoły odbioru częściowego zostały podpisane przez Inspektora Nadzoru branży sanitarnej ustanowionego przez Zamawiającego.

Ponadto z protokołów odbioru wynika, że wszystkie odbiory robót kanalizacji deszczowej (tj. branży sanitarnej) odbywały się przy udziale Pana Piotra Dymańskiego jako kierownika budowy. Pan Piotr Dymański na budowie ul. Jakubowicza pełni funkcję kierownika budowy w zakresie robót drogowych. Natomiast kierownikiem budowy w zakresie robót sanitarnych ustanowiony był Pan Marcin Czuj, a następnie Pan Wojciech Szatkowski (Wykonawca złożył wniosek o zmianę kierownika robót kanalizacyjnych pismem z datą 2.10.2018 r., płynęło do UG w dniu 1.10.2018r.). Odbiory robót branży sanitarnej powinny odbywać się przy udziale kierownika budowy branży sanitarnej.

Pan Piotr Dymański jest jednocześnie Viceprezesem Zarządu firmy ROKOM Sp. z o.o.

W protokole odbioru robót powinny być podane rodzaje odebranych robót. Wynika to z punktu 2 protokołu odbioru, w którym zapisano, że na podstawie niniejszego protokołu

odebrano następujące rodzaje robót oraz z nazwy pierwszej kolumny tabeli: „Nazwa rodzajów robót lub asortymentów”. Tymczasem Wykonawca wpisywał jedynie „Przebudowa ul. Jakubowicza w m. Lipków”. Jednocześnie w protokole odbioru znajduje się zapis, że zakres wykonanych robót jest zgodny z zapisami w księdze (kartotece) obmiaru. Skoro zatem zakres wykonanych robót jest znany nic nie stało na przeszkodzie, by ten zakres wskazać w protokole.

Uwagi audytora:

Brak wyszczególnienia poszczególnych rodzajów robót objętych odbiorem skutkuje tym, że nie wiadomo, jakie roboty zostały zrealizowane, odebrane i rozliczone. A zgodnie z postanowieniami §4 ust.1 umowy rozliczenie przedmiotu umowy odbywać się będzie fakturami VAT miesięcznymi (zgodnie z etapami określonymi w harmonogramie zatwierdzonym przez Zamawiającego) zgodnie z protokołami częściowymi odbioru wykonanych robót. Oznacza to, że protokół odbioru ma wskazywać, za jaki zakres odebranych rodzajów robót Gmina powinna dokonać zapłaty.

Z analizy porównawczej obu harmonogramów oraz wystawionych przez Wykonawcę faktur wynika, że pomimo opóźnienia w realizacji robót, w okresie wrzesień - listopad wypłacono kwoty wyższe, niż ustalone w pierwotnym harmonogramie. Przedstawia to poniższa tabela:

Lp.	Rodzaj robót	Harmonogram z 31.08.2018 r. wartość brutto (roboty zafakturowane)		
		3.	4	5
		wrzesień	październik	listopad
I.	Kanalizacja deszczowa	x	x	x
I.1.	Roboty przygotowawcze i ziemne	195 000,00	360 000,00	360 000,00
I.2.	Roboty instalacyjne	30 000,00	400 000,00	400 000,00
II.	Roboty drogowe	x	x	x
II.1.	Roboty przygotowawcze i rozbiórkowe	85 000,00	120 000,00	
II.2.	Roboty ziemne	30 000,00	70 000,00	
II.3.	Jezdnia			
II.4.	Ciąg pieszo-rowerowy			
II.5.	Chodniki			
II.6.	Zjazdy			
II.7.	Zieleń			
II.8.	Drenaż rozsączający			
II.9.	Stała organizacja ruchu			
II.10.	Ogrodzenia			
II.11.	Regulacja urządzeń podziemnych			
x	Wartość robót ogółem brutto wg harmonogramu:	340 000,00	850 000,00	760 000,00
x	Wartość wystawionej faktury brutto:	418 200,00	1 045 500,00	934 800,00

Wartość wynagrodzenia za roboty zaplanowane i wykonane w okresie sierpień-listopad wg pierwotnego harmonogramu wynosiła 1 950 000,00 zł brutto. Według drugiego

harmonogramu wartość wynagrodzenia za ten sam okres wynosiła 2 398 500,00 zł brutto (z powodu powiększenia kwot brutto z pierwszego harmonogramu o podatek VAT w wysokości 23%). Wykonawca wystawił faktury na kwotę ogółem 2 398 500,00 zł brutto i taką kwotę wynagrodzenia w 2018 r. otrzymał. Z obliczeń matematycznych wynika, że różnica pomiędzy wynagrodzeniem z pierwszego harmonogramu a kwotą zapłaconą wynosi 448 500 zł brutto (za miesiąc wrzesień zapłacono o 78 200 zł więcej, niż określona w pierwotnym harmonogramie, za miesiąc październik zapłacono o 218 500 zł, za miesiąc listopad – o 174 800,00 zł).

Z pewnością za okres sierpień-listopad zapłacono kwoty wyższe, niż wynikające z pierwotnego harmonogramu (bo powiększone o podatek VAT, choć kwoty w harmonogramie były już kwotami brutto). Nie wiadomo jednak, jaka faktycznie kwota wynagrodzenia została nadpłacona w 2018 r. Po wystawieniu faktury za miesiąc listopad cały czas trwały prace budowlane, co skutkowało zwiększeniem wykonanego zakresu robót na koniec roku, a faktura za miesiąc grudzień została anulowana.

Ogółem w 2018 r. zafakturowano i zapłacono 39,13% wartości umowy, pozostało na 2019 r. do rozliczenia 60,87% z ogólnej kwoty umowy, tj. 3 731 500,21 zł brutto.

Uwagi audytora:

Ze względu na ryczałtową formę rozliczeń wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy i niewielką szczegółowość pozycji harmonogramu, ustalenie wartości robót wykonanych, a kwotą należną za te roboty jest utrudnione. Wydaje się zasadne aby Inspektorzy Nadzoru dokonali oceny stanu zaangażowania robót.

Należy podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania od Wykonawcy sporządzenia harmonogramu rzeczowo-finansowego w takiej szczegółowości, która umożliwi kontrolę terminowości i wartości wykonanych robót oraz rozliczenie wykonanych robót budowlanych.

Na powyższych ustaleniach badanie zakończono.

III. Wnioski i zalecenia:

Wniosek nr 1: Wykonawca nie przedłożył w wymaganym terminie harmonogramu finansowo-rzeczowego, a Zamawiający przez okres blisko 1,5 miesiąca nie podejmował działań w celu wyegzekwowania tego obowiązku.

Zalecenie: Podejmować, bez zbędnej zwłoki, działania w celu wyegzekwowania od wykonawców przedłożenie harmonogramu finansowo-rzeczowego, jeśli postanowienia umowy wymóg jego przedstawienia przewidują.

Wniosek nr 2: W harmonogramie nie określono etapów poszczególnych rodzajów robót, są jedynie określone ogólne pozycje robót oraz kwoty wynagrodzenia w poszczególnych miesiącach. Harmonogram rzeczowo-finansowy jest bardzo istotnym dokumentem kontrolno- rozliczeniowym przy realizacji i rozliczeniu finansowym tej umowy, ponieważ zgodnie z postanowieniami §4 ust.1 umowy rozliczenie przedmiotu umowy odbywać się będzie fakturami VAT miesięcznymi (zgodnie z etapami określonymi w harmonogramie

zatwierdzonym przez Zamawiającego) zgodnie z protokołami częściowymi odbioru wykonanych robót. Poziom ogólności sporządzonego przez Wykonawcę harmonogramu rzeczowo-finansowego powoduje, że jest to w zasadzie harmonogram finansowy, a nie rzeczowo-finansowy. Uniemożliwia to dokonywanie bieżącej oceny, czy proces inwestycyjny przebiega terminowo i czy nie występuje ryzyko opóźnienia w jego realizacji. Brak odpowiedniej szczegółowości pozycji harmonogramu, określenia etapów budowy wraz z określeniem ich wartości uniemożliwia ocenę czy wartość wykonanych prac odpowiada wartości wskazanego w harmonogramie wynagrodzenia za dany miesiąc.

Zalecenie: W przypadku umów na roboty budowlane rozliczanych ryczałtem (a nie kosztorysowo) wymagać i egzekwować od wykonawcy sporządzenia harmonogramu rzeczowo-finansowego w szczególności umożliwiającej dokonywanie bieżącej oceny, czy proces inwestycyjny przebiega terminowo i czy nie występuje ryzyko opóźnienia w jego realizacji a także wartości należnego wynagrodzenia za wykonane roboty. Wśród czynności wyspecyfikowanych w harmonogramie winien znaleźć się także etap związany z przygotowaniem procesu budowlanego z określeniem ich planowanego terminu, z uszczegółowieniem poszczególnych czynności takich jak: uzgodnienie czasowej organizacji ruchu, budowa zaplecza budowy, wdrożenie czasowej organizacji ruchu. Zapobiegnie to sytuacji, że Inwestor nie ma kontroli nad terminowością realizacji tego etapu realizacji umowy.

Wniosek nr 3: Stwierdzone w trakcie badania uchybienia i nieprawidłowości w harmonogramie finansowo-rzeczowym świadczą o tym, że nie dołożono należytej staranności w celu jego przeanalizowania i sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, oraz doprowadzenia do jego zgodności z wymogami umowy.

Zalecenie: Dokonywać oceny poprawności sporządzenia harmonogramu rzeczowo-finansowego pod względem merytorycznym (tj. zgodnie z wymogami umowy) oraz pod względem formalno-rachunkowym. Fakt sprawdzenia i ocenę jego prawidłowości dokumentować podpisem osoby sprawdzającej. W przypadku przez Wykonawcę harmonogramu niespełniającego wymogów Inwestora podejmować bez zbędnej zwłoki działania w celu wyegzekwowania usunięcia uchybień i nieprawidłowości lub nieścistości.

Wniosek nr 4: Harmonogramy rzeczowo-finansowe nie były zatwierdzane przez Zamawiającego (Inwestora).

Zalecenie: Sprawdzony i oceniony pozytywnie harmonogram finansowo-rzeczowy (i jego aktualizacje), przedstawiać do zatwierdzenia przez Zamawiającego.

Wniosek nr 5: Wyniki audytu wskazują, że Inspektorzy Nadzoru zgłaszali Inwestorowi zaobserwowane problemy lub nieprawidłowości w realizacji umowy, takie jak: zasypanie kanału i studni bez odbioru przez Inspektora Nadzoru, brak kierownika budowy i dziennika na budowie, nie przedłożenie przez Wykonawcę wyników badań zagęszczeń, konieczność przeprowadzenia ponownego badania pobranych próbek ławy fundamentowej pod krawężniki celem sprawdzenia zgodności ich parametrów z wymogami czy wreszcie ryzyko zagrożenia terminu pośredniego wykonania umowy. W przedstawionej dokumentacji nie ma żadnych dokumentów dotyczących reakcji Inwestora na uwagi i wnioski zawarte w notatce Inspektora Nadzoru.

Zalecenie: Podejmować odpowiednie działania na zgłaszane przez Inspektorów Nadzoru uwagi lub nieprawidłowości w realizacji umowy, w szczególności te, które mogą skutkować opóźnieniami w realizacji zadania lub wadliwym wykonaniem przedmiotu umowy.

Wniosek nr 6: W §12 ust. 2 pkt 1 umowy zawartej z Wykonawcą przewidziano kary umowne za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2% ryczałtowego wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, jednak opóźnienie może być liczone dopiero od terminu określonego w §2 ust. 1 (czyli przed zawarciem aneksu od 30 listopada 2018 r., natomiast po zawarciu aneksu dopiero od dnia 19 kwietnia 2019 r. Tym zapisem Zamawiający pozbawił się narzędzia motywacyjnego, jakim jest możliwość naliczania kar umownych w przypadku opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy przed upływem tego terminu. Na podstawie sposobu realizacji umowy przez Wykonawcę można wnioskować, że Wykonawca doskonale zdawał sobie sprawę z tego, że Zamawiający nie może naliczać i egzekwować kar umownych do terminu pośredniego wykonania umowy.

Zalecenie: W zawieranych umowach przewidywać kary umowne za opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy na wszystkich etapach realizacji umowy.

Wniosek nr 7: Przewidziane w umowie kary umowne z tytułu przerw w robotach z winy Wykonawcy nie zabezpieczają w sposób dostateczny interesów Gminy Stare Babice.

Zalecenia: Przypadki w których będą naliczane kary umowne określać w sposób zabezpieczający interesy gminy, polegający na terminowej realizacji przedmiotu Zamówienia.

Wniosek nr 8: Przed zawarciem aneksu do umowy w zakresie zmiany terminu pośredniego wykonania umowy nie dokonano szczegółowej analizy czy wniosek Wykonawcy zawiera realne, przewidziane w umowie oraz zaistniałe okoliczności, mające wpływ na termin wykonania umowy.

Zalecenie: Przed zawarciem aneksu do umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego dokonywać oceny, czy zgłoszone przez wykonawcę okoliczności są realne, przewidziane w umowie oraz czy miały rzeczywisty wpływ na realizację umowy.

Wniosek nr 9:

Gmina zleciła i poniosła koszty likwidacji kolizji przyłączy wod-kan. i gazowych z budowaną kanalizacją deszczową na kwotę ogółem 20 418,00 zł brutto, pomimo tego, że w myśl postanowień umowy to Wykonawca przebudowy ul. Jakubowicza powinien usunąć te kolizje na własny koszt.

Zalecenie:

W celu należytej dbałości o gospodarowanie finansami publicznymi nie ponosić kosztów, do których poniesienia na podstawie postanowień umowy zobowiązany jest inny podmiot.

Wniosek nr 10: Zawierając aneks do umowy w zakresie zmiany terminu pośredniego wykonania przedmiotu umowy (o 4,5 miesiąca) nie dokonano jednocześnie zmian innych postanowień umowy, mających ścisły związek z realizacją robót. W ocenie audytora w szczególności powinna ulec zmiana wysokość kwoty wynagrodzenia, jaką Wykonawca może w 2018 r. uzyskać (ponieważ zakres robót do realizacji w 2018 r. uległ znacznemu zmniejszeniu ze względu na już istniejące opóźnienie w realizacji umowy). W aneksie powinien także zostać zawarty wymóg dostosowania harmonogramu rzeczowo-finansowego do zmienionego terminu realizacji robót.

Zalecenie: Przy zawieraniu aneksu do umowy dokonywać analizy, czy nie zachodzi potrzeba dostosowania innych postanowień umowy do wprowadzonej aneksem podstawowej zmiany.

Wniosek nr 11: W dacie podpisania aneksu do umowy brak było podstaw do jego zawarcia, ponieważ nie zaistniały okoliczności wskazane w podstawie prawnej zawarcia aneksu. Nawet, gdyby przyjąć, że okoliczności takie zaistniały, to nie uzasadniały przesunięcia „przejściowego” terminu realizacji umowy aż o 4,5 miesiąca. Natomiast istotne jest, że zgodnie z postanowieniami umowy, zmiana terminu mogła być dokonana jedynie „o czas niezbędny do wprowadzenia zmiany”. Czas usuwania kolizji z siecią wod.-kan. i gazową nie wynosił 4,5 miesiąca, a o taki okres przedłużono termin pośredni wykonania umowy. Przesunięcie terminu pośredniego umowy o 4,5 miesiąca z powodu nadchodzącego okresu zimowego było w ocenie audytora przedwczesne, ponieważ nie znajduje uzasadnienia także w świetle przedłożonego przy piśmie w sprawie zawarcia aneksu przez Wykonawcę zaktualizowanego harmonogramu rzeczowo-finansowego. W harmonogramie tym jedynie w miesiącu lutym nie zaplanowano realizacji robót budowlanych. Co oznacza, że ew. okres przestoju w realizacji umowy z powodu warunków atmosferycznych planowano na 1 miesiąc.

Zalecenie: Wnikliwie analizować możliwości zmian postanowień umowy, biorąc pod uwagę przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przewidziane w umowie warunki takiej zmiany.

Wniosek nr 12: Wszystkie znajdujące się w dokumentacji notatki ze spotkań na budowie (tzw. narad koordynacyjnych) nie zawierają podpisów osób uczestniczących w tych spotkaniach. Taka notatka nie jest dokumentem, nie posiada bowiem cech dowodu. Ponadto w dokumentacji brak jakichkolwiek notatek z częstych wizyt/kontroli na budowie, przeprowadzanych przez Kierownika Referatu Inwestycji Pana Pawła Błażejewskiego.

Zalecenie: Rzetelnie dokumentować czynności związane z nadzorem realizacji budowy, w tym sporządzać notatki z przeprowadzanych kontroli na budowie (i przedstawiać je do wiadomości Wójta/Zastępcy Wójta), przechowywać je w dokumentacji zadania a także przestrzegać zasady, że notatki ze spotkań na budowie (tzw. koordynacji) zostały podpisane przez osoby w spotkaniach uczestniczące.

Wniosek nr 13: W ramach nadzoru nad realizacją umowy do obowiązków pracowników wskazanych w umowie jako odpowiedzialnych za realizację umowy należy m.in. uczestniczenie w spotkaniach roboczych (tzw. naradach koordynacyjnych) na budowie. Jedynie w dwóch naradach koordynujących (z dokumentacji przedstawionej do badania wynika, że do dnia 18 grudnia 2018 r. odbyło się ich pięć) uczestniczył przedstawiciel Inwestora, Pan Paweł Błażejewski (uczestniczył w spotkaniu na budowie w dniu 4 października 2018 r. i 18 grudnia 2018 r.).

Zalecenia: Rzetelnie wypełniać obowiązki związane ze sprawowaniem nadzoru nad realizacją umowy, w szczególności poprzez czynny udział we wszystkich naradach koordynujących na budowie.

Wniosek nr 14: Nie realizowano z należytą starannością czynności bezpośredniego nadzoru nad przebiegiem realizacji przedmiotu umowy. Do obowiązków pracowników odpowiedzialnych za realizację umowy należy uczestniczenie w odbiorach częściowych i

odbiorze końcowym robót, a także podpisanie protokołu odbioru robót. Z ustaleń audytu wynika, że tylko w pierwszym odbiorze częściowym uczestniczył pracownik odpowiedzialny za realizację umowy (Pan Paweł Błażejowski, Kierownik Referatu Inwestycji). Pozostałe trzy odbiory częściowe odbywały się bez udziału pracowników odpowiedzialnych za realizację umowy. W związku z tym tylko protokół nr 1 odbioru częściowego został podpisany przez pracownika odpowiedzialnego za realizację umowy (Pana Pawła Błażejowskiego, Kierownika Referatu Inwestycji).

Zalecenie: Rzetelnie wypełniać obowiązki związane ze sprawowaniem nadzoru nad realizacją umowy, w szczególności poprzez czynny udział we wszystkich odbiorach robót oraz podpisywanie protokołów odbioru robót.

Wniosek nr 15. W protokołach częściowego odbioru robót powinno być wyspecyfikowane jakie rodzaje robót odebrano na podstawie tego protokołu. Tymczasem Wykonawca wpisywał jedynie ogólnie „Przebudowa ul. Jakubowicza w m. Lipków”. Brak wyszczególnienia poszczególnych rodzajów robót objętych odbiorem skutkuje tym, że nie wiadomo, jakie roboty zostały zrealizowane, odebrane i rozliczone. A zgodnie z postanowieniami §4 ust.1 umowy rozliczenie przedmiotu umowy odbywa się fakturami VAT miesięcznymi (zgodnie z etapami określonymi w harmonogramie zatwierdzonym przez Zamawiającego) zgodnie z protokołami częściowymi odbioru wykonanych robót. Oznacza to, że protokół odbioru ma wskazywać, za jaki zakres odebranych rodzajów robót Gmina powinna dokonać zapłaty.

Zalecenie: Wyegzekwować od Wykonawcy, by w protokołach odbioru robót wyszczególniał, jakie roboty są przedmiotem odbioru na podstawie danego protokołu.

Wniosek nr 16: Nie dochowano należytej staranności i rzetelności w rozliczaniu finansowym przedmiotu umowy, co skutkowało tym, że Gmina dokonała trzech płatności w kwotach zawyżonych w stosunku do pierwotnie ustalonych za poszczególne elementy drogi o 23%. (Wykonawca w harmonogramie finansowo-rzeczowym do wynagrodzenia ustalonego w kwotach brutto ponownie naliczył podatek VAT w wysokości 23%).

Zalecenie: Dokładać należytej staranności i rzetelności przy rozliczaniu finansowym umowy, aby wyeliminować możliwość nieuprawnionego podwyższania przez Wykonawcę kwot wynagrodzenia.

Wniosek Nr 17: Ze względu na ryczałtową formę rozliczeń wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy i niewielką szczegółowość pozycji harmonogramu rzeczowo-finansowego, biorąc pod uwagę zaistniałe przypadki dokonania płatności wynagrodzenia w kwotach wyższych, niż ustalone oraz zmniejszony zakres robót wykonanych do dnia 30 listopada 2018 r. w stosunku do wymaganych do wykonania na dzień zawarcia umowy, należy ustalić stan zaawansowania robót w stosunku do dokonanych płatności oraz termin, w jakim płatności należy wznowić.

Zalecenie: Wydaje się zasadne aby Inspektorzy Nadzoru dokonali oceny stanu obecnego zaangażowania robót, co następnie pozwoli na ustalenie odpowiedniego poziomu finansowania i ustalenie terminu kolejnych płatności wynagrodzenia.

Należy podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania od Wykonawcy sporządzenie harmonogramu rzeczowo-finansowego w takiej szczegółowości, która umożliwi kontrolę terminowości i wartości wykonanych robót oraz rozliczenie wykonanych robót budowlanych

(oprócz uszczegółowienia poszczególnych rodzajów robót w harmonogramie powinna być ustalona ich wartość).

Wniosek nr 18:

Gmina zleciła i poniosła koszty likwidacji kolizji przyłączy wod.-kan. i gazowych z budowaną kanalizacją deszczową na kwotę ogółem 20 418,00 zł brutto, pomimo tego, że w myśl postanowień umowy to Wykonawca przebudowy ul. Jakubowicza powinien usunąć te kolizje na własny koszt.

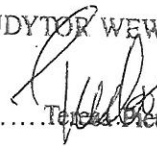
Zalecenie:

W celu należytej dbałości o gospodarowanie finansami publicznymi nie ponosić kosztów, do których poniesienia na podstawie postanowień umowy zobowiązany jest inny podmiot.

Na powyższych ustaleniach sprawozdanie zakończono.

Stare Babice, dnia 22 stycznia 2019 r.

AUDYTOR WEWNĘTRZNY



.....
Teresa Pietrzak

Otrzymują:

1. Pan Sławomir Sumka, Wójt Gminy Stare Babice;
2. Audytor Wewnętrzny - a/a.