

BR.0002.4.2018

**PROTOKÓŁ NR XLI/18
Z XLI SESJI RADY GMINY STARE BABICE
która odbyła się w dniu 29 maja 2018 r.**

Miejsce obrad: *Sala Konferencyjna w Urzędzie Gminy
Stare Babice ul. Rynek 21*

Przewodniczący obrad: *Przewodniczący Rady Gminy Henryk Kuncewicz*

Rozpoczęcie obrad: *godz. 14:00*

Zakończenie obrad: *godz. 21:35*

Stan radnych: *15*

Obecnych na sesji: *14*

W sesji uczestniczyli:

- | | |
|----------------------------|---|
| 1. Krzysztof Turek | Wójt Gminy |
| 2. Marcin Zając | Zastępca Wójta |
| 3. Wiesława Wojtachnio | Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Sotomska | Skarbnik Gminy |
| 5. Krzysztof Bugła | Radca Prawny |
| 6. Agnieszka Senterkiewicz | Kierownik Referatu Geodezji
i Gospodarki Nieruchomościami |
| 7. Kazimierz Steć | Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego |
| 8. Paweł Błażejewski | Kierownik Referatu Inwestycji |
| 9. Jacek Kłopotowski | Kierownik Zamówień Publicznych |
| 10. Anna Michalska | Kierownik Referatu Podatków i Ewidencji
Działalności Gospodarczej |
| 11. Marcin Klimek | Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej |
| 12. Katarzyna Sońta | Inspektor ds. ochrony środowiska |
| 13. Iwona Mika | Kierownik Referatu Wspólnej Obsługi Jednostek |
| 14. Leszek Grabowski | Komendant Straży Gminnej Gminy Stare Babice |
| 15. Alicja Napurka | Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy
Społecznej |
| 16. Mieczysława Majchrzak | |
| 17. Paweł Turkot | Prezes Gminnego Przedsiębiorstwa
Komunalnego Eko-Babice Sp. z o.o. |
| 18. Radni, sołtysi | wg listy obecności |

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył obrady XLI sesji Rady Gminy Stare Babice, stwierdzając iż w sesji uczestniczy 11 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Gminy może obradować i podejmować uchwały. Przywitał wszystkich zgromadzonych. Z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego złożył życzenia. Przypomniął, że w Biuletynie Informacji Publicznej udostępnione zostanie nagranie z tej sesji, w związku z wejściem w życie przepisów RODO uczulił, aby nie posługiwać się danymi osobowymi. Poprosił o wyjmowanie karty do logowania w przypadku opuszczania sali obrad nawet na chwilę, ponieważ w przypadku czyjejs nieobecności publiczność zwraca uwagę na błędy w wynikach głosowania.

2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że radni otrzymali porządek obrad. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Rada Gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Wójt Gminy złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad o dwa punkty „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Mazowieckiego” oraz „Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazwy drodze położonej we wsi Stare Babice”.

Przewodniczący Rady Gminy złożył wniosek o przesunięcie „Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy Stare Babice do punktu 6. Wniosek składa na prośbę pana A. Babiucha.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Mazowieckiego”.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 10 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, przy obecności 13 radnych (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze położonej we wsi Stare Babice”. Projekt uchwały zakłada nadanie nazwy drodze we wsi Stare Babice ulica Dworkowa.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy poddał pod głosowanie wniosek o przesunięcie punktu 19 porządku obrad („Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy Stare Babice”) do punktu 6.

Radna K. Bielińska zwróciła uwagę że mieszkańcy wsi Blizne Łaszczyńskiego, których dotyczy zmiana studium gminy, na obrady sesji Rady Gminy dojadą po godzinie 16. Poprosiła o przesunięcie projektu uchwały na punkt 12 porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował przesunięcie projektu uchwały w sprawie zmiany studium gminy do punktu 9 porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy poddał pod głosowanie wnioski o przesunięcie punktu 19 porządku obrad „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy Stare Babice” do punktu 9.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w związku z zmianą porządku obrad wprowadza się punkt 9 dotyczący „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy Stare Babice”, punkt 10 „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Mazowieckiego” oraz punktu 16 „Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazwy drodze położonej we wsi Stare Babice” pozostałe punkty zmieniają kolejność.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXXIX i XL sesji Rady Gminy.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Stare Babice na rok 2018.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Stare Babice na lata 2018-2029.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Warszawskiego Zachodniego (chodnik ul. Kosmowska).
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy Stare Babice.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Warszawskiego Zachodniego (ul. Izabelińskiej).
11. Rozpatrzenie projektu w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Mazowieckiego.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Komendą Powiatową Policji dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych przez Urząd Gminy Stare Babice.

14. Rozpatrzenie projektu w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami wchodzącymi w skład gminnego zasobu.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze położonej we wsi Stare Babice.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazwy drodze położonej we wsi Stare Babice.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla gminy Stare Babice do roku 2021 z perspektywą na lata 2022 – 2025.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania zespołu ds. wyboru ławników.
20. Rozpatrzenie projektu w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Borzęcin Duży.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stare Babice.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia we wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
23. Zapytania radnych.
24. Odpowiedzi na zapytania radnych.
25. Wolne wnioski i informacje.
26. Zakończenie obrad.

3. Przyjęcie protokołu z XXXIX i XL sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że Radni otrzymali projekt protokołu z XXXIX sesji Rady Gminy. Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Radni przyjęli protokół z XXXIX sesji Rady Gminy jednogłośnie w głosowaniu jawnym, przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że Radni otrzymali projekt protokołu z XL sesji Rady Gminy. **Radna L. Skrzeczkowska** złożyła poprawkę do wypowiedzi w protokole – uszczegółowiła swoją wypowiedź. Innych uwag nie zgłoszono.

Radni przyjęli protokół z XL sesji Rady Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił informację o działaniach podejmowanych po XL sesji Rady Gminy. Poinformował, że:

- udzielił odpowiedzi na pismo właściciela nieruchomości w Bliznem Łaszczyńskiego dotyczące nowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie wsi Blizne Łaszczyńskiego;

- otrzymał Zarządzenie Nr 77/2018 Wójta Gminy Stare Babice w sprawie przekazania sprawozdania finansowego Gminy Stare Babice za rok 2017 – sprawozdanie przekazał radnym;
- od Prezesa Zarządu Gminnego Przedsiębiorstwa Komunalnego Eko-Babice Sp. z o.o. otrzymał informację o podpisaniu aneksu do umowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej rozszerzającego zakres realizowanego projektu inwestycyjnego współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności Unii Europejskiej;
- otrzymał skargę na Uchwałę Nr XXVIII/284/17 Rady Gminy Stare Babice z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych w Gminie Stare gminy Stare Babice, we wsiach: Borzęcin Duży, Wojcieszyn, Koczargi Stare, Lipków, Stare Babice, Babice Nowe, Latchorzew, Lubiczów, Blizne Jasińskiego i Blizne Łaszczyńskiego, przekazał ją Wójtowi z prośbą o udzielenie odpowiedzi na skargę i przekazanie jej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego;
- otrzymał zawiadomienie z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o posiedzeniu Sądu w sprawie ze skargi na Uchwałę Nr VIII/55/11 Rady Gminy Stare Babice z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Stare Babice;
- otrzymał od Marszałka Województwa pismo wraz z projektem uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie poparcia działań dotyczących rozwoju Portu Lotniczego Warszawa/Modlin;
- otrzymał uchwałę Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie poparcia działań dotyczących rozwoju Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa-Modlin;
- otrzymał stanowisko Rady Miejskiej w Mrozach w sprawie poparcia działań dotyczących rozwoju Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa-Modlin;
- zwołał wspólne posiedzenie Komisji w celu omówienia sprawozdania z wykonania budżetu gminy za rok 2017;
- zwołał wspólne posiedzenie Komisji w celu omówienia projektów uchwał do XLI sesji Rady Gminy;
- podjął działania do zwołania XLI sesji Rady Gminy;
- w każdą środę pełnił dyżur.

5. Sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że zgodnie ze Statutem Gminy Wójt składa sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady. Radni w materiałach otrzymali sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych na XL sesji, sprawozdanie z podjętych zarządzeń w okresie międzysesyjnym oraz informację o podpisanych aktach notarialnych.

Wójt Gminy przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym. Poinformował, że m. in.:

- przeprowadził kolejną naradę ws. odliczeń podatku VAT,
- uczestniczył w posiedzeniu RN Eko Babice sp. z o.o.,
- przeprowadził naradę z przedstawicielami OSP Babice,
- dokonał sprawdzenia oświadczeń majątkowych, złożonych przez kierowników komórek i jednostek organizacyjnych gminy,
- spotkał się z Dyrektorem Departamentu Gospodarki Odpadami UM,

- brał udział w posiedzeniu Rady m.st. Warszawy, na której podjęto uchwałę ws. dopłat do biletów komunikacji zbiorowej,
- przeprowadził kolejną naradę ze specjalista ws. organizacji gospodarki odpadami komunalnymi w gminie,
- uczestniczył w warsztatach dot. Wielostronnej deklaracji współpracy gmin i powiatów WOF.

Pytania do informacji Przewodniczącego oraz sprawozdania Wójta.

Radny D. Sobczak poprosił o rozszerzenie tematów dotyczących spotkania w sprawie dopłat do biletów komunikacji zbiorowej dla mieszkańców oraz spotkania w sprawie organizacji odbioru odpadów.

Radny R. Fijołek poprosił o rozszerzenie tematu dotyczącego spraw gospodarowania odpadami, zwracając uwagę na to, że odpady zielone stanowią największy problem na terenie gminy.

Radna E. Kawczyńska poprosiła o przybliżenie tematu dotyczącego odliczenia podatku Vat, szczególnie poprosiła o uzupełnienie od czego będzie odliczany Vat i w jakich warunkach.

Radny L. Poborczyk poprosił o rozszerzenie tematu dotyczącego popisania umowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska.

Radna L. Skrzeczkowska zapytała jakiego planu miejscowego dotyczy wspomniane przez Przewodniczącego Rady Gminy zaskarżenie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Radny R. Fijołek poprosił o rozszerzenie informacji dotyczącej lotniska w Modlinie.

Odpowiedzi Przewodniczącego Rady Gminy:

- odnośnie pisma dotyczącego gospodarki wodno-ściekowej w gminie Stare Babice, odczytał pismo jakie otrzymał od Gminnego Przedsiębiorstwa Komunalnego „Eko-Babice” Sp. z o.o., ***pismo stanowi załącznik do protokołu;***
- odnośnie skargi na plan miejscowy, poprosił Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego K. Stecia o wyjaśnienie czego dotyczy skarga.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego K. Steć poinformował, że skarga wpłynęła na fragment planu dotyczący drogi gminnej w miejscowości Lubiczów na granicy z miejscowością Latchorzew. Skarżący wyrażał chęć przejęcia gruntów drogowych na powiększenie swojej nieruchomości. Grunty drogowe stanowią własność gminy i stanowią dojazd do kilku nieruchomości dlatego skarga została odrzucona przez Wójta.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że spotkanie w sprawie lotniska w Modlinie odbyło się z uwagi na obawy przed przeniesieniem lotniska do pobliskiego Baranowa. Marszałek Województwa Mazowieckiego na budowę lotniska wpłacił 300 milionów złotych i obawia się że lotnisko w Modlinie zostanie zdegradowane do minimalnego wykorzystania. Mieszkańcy Modlina popierają rozwój swojego lotniska, natomiast mieszkańcy Baranowa są przeciwni. Do Rady Gminy wpłynęła prośba o poparcie, Rada Gminy może wyrazić poparcie w

formie uchwały. Prawdopodobnie w tej sprawie zostanie zorganizowana konferencja, jeżeli Wójt Gminy będzie posiadał więcej informacji w celu ich przekazania Radnym Gminy zostanie zwołane wspólne posiedzenie komisji.

Wójt Gminy odpowiedział następująco:

- odnośnie obniżenia ceny biletów miesięcznych dla mieszkańców gminy, poinformował że w tym celu Rada gminy musi podjąć stosowną uchwałę a następnie podpisać stosowne porozumienie. Bilety dla mieszkańców gminy będą sprzedawane w kwocie 120 zł;
- odnośnie gospodarki odpadami, poinformował że na rynku brakuje konkurencji dla obioru odpadów zielonych, jedyna firma w okolicy, która zajmuje się utylizacją odpadów znajduje się w Wołominie. Koszt utylizacji odpadów zielonych to 300zł za tonę, na rynku pojawiają się pogłoski, że cena ma wzrosnąć do 500zł za tonę. Tak gwałtowna sytuacja powstała w wyniku unieważnienia wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, aktualnie Departament Gospodarki Odpadami pracuje nad nowym projektem. Bez wspomnianego planu nie ma podstawy prawnej do wydawania koncesji, co powoduje eskalację cen. Dodał, że przeprowadził rozmowy z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego i Dyrektorem Departamentu Gospodarki Odpadami, podczas których przedstawili trudności z jakimi się spotykają podczas tworzenia projektu. Każdy proponowany zapis musi zostać uzgodniony i zaopiniowany przez Ministerstwo Środowiska, podczas uzgodnień lista dopuszczanych obiektów poważnie zostaje skrócona. Jedynie lista miejsc utylizacji odpadów zielonych jest stosunkowo duża, dzięki czemu istnieje szansa na przywrócenie konkurencyjności w tym zakresie. Niestety nie znalazły się w projekcie planu nowe technologie, które przedstawiają się obiecująco. Efektem złej ustawy w tym zakresie są również pożary składowisk, których w tym roku było już 27. Stwierdził, że równolegle prowadzone są przygotowania, aby część gospodarki odpadami przejęło GPK „Eko-Babice”. Trwa sprawdzanie czy możliwe jest utylizowanie części odpadów zielonych na oczyszczalni ścieków, gdzie utylizowany jest osad i przerabiany;
- odnośnie odliczenia podatku Vat, poinformował że przy jego odliczaniu należy wykazać się skrupulatnością procedury, jeżeli w wyliczeniach znajdą się błędy to kwota zostanie zmniejszona. Trwają spotkania w tym zakresie.

Pytania uzupełniające:

Radny R. Fijołek poinformował, że wspomniana opłata w wysokości 300 zł za odpady zielone dotyczy odpadów workowanych, natomiast odpady nie workowane to koszt ok. 150 zł. Zapytał czy nie warto zrezygnować z worków na odpady zielone.

Wójt Gminy zwrócił uszczegółowił swoją wcześniejszą wypowiedź dodając, że jedynie firma Byś jest firmą odbierającą odpady zielone z źródeł zewnętrznych posiadającą własne składowisko dostępne tylko dla nich. Dobrym rozwiązaniem jest zaproponowanie mieszkańcom kompostowników, dzięki czemu część kompostu mogłaby zostać na terenie nieruchomości. Można również w niektórych miejscach wykonać kompostowniki zbiorcze. Dodał, że najgorsze procesy gnilne zachodzą w workach, które długo czekają na odbiór. Przywrócenie procesu tlenowego jest trudne do przeprowadzenia.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Stare Babice na rok 2018.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował Radnych o ogłoszeniu w dniu 9 maja 2018 r. tekstu jednolitego ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późniejszymi zmianami). W związku z tym w każdym projekcie uchwały dokonana zostanie odpowiednia zmiana w podstawie prawnej. Następnie wyjaśnił, że projekt uchwały zakłada zmianę kwoty planowanych dochodów i wydatków budżetu oraz zmianę wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym z tytułu poręczeń udzielonych przez Gminę jednostkom Ochotniczych Straży Pożarnych oraz Gminnemu Przedsiębiorstwu Komunalnemu Eko Babice, aktualizację zestawienia planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy. Projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radna L. Skrzeczkowska poprosiła o wyjaśnienie zwiększenia dotacji dla Domu Kultury w dziale 921 o 1 107 000zł. Zapytała czy jest to dotacja celowa na realizację zadań i programów przyszłych, czy już wykonanych. Poprosiła również o wyjaśnienie zmniejszenia kwot na przebudowę i remonty skrzyżowań i budowę rond na terenie gminy.

Radna K. Bielińska zapytała na jaki cel zostały zwiększone środki w dziale 921 dotacje i subwencje oraz z jakie powodu dokonano zdjęcia środków z zadania RI240 dotyczącego przebudowy ulicy Pohulanka.

Wójt Gminy odpowiedział następująco:

- odnośnie dotacji dla Domu Kultury, poinformował że dotacja dotyczy zadań zleczanych na przyszłość. Obecnie trwa przekazywanie zadań do Domu Kultury, część zadań jest na etapie przekazania, a na ich realizację Dom Kultury musi posiadać środki. Stwierdził, że część wykonywanych zadań będzie finansowana z zakupów biletów np. występ Edyty Gepert czy kabaretów. Dodał, że występy z okazji dnia dziecka cieszyły się dużym zainteresowaniem i z tego powodu zostały zamówione na dwa spektakle, jest to dowód, że Dom Kultury reaguje na potrzeby mieszkańców;

- odnośnie przesunięć środków w budżecie na przebudowę dróg, poinformował że stale planuje się wykonanie pewnych zadań drogowych, które mają tendencje do wydłużania w czasie procedur administracyjnych. Jeżeli nie istnieją możliwości wykonania modernizacji w tym roku, proponuje się przesunięcie kwot na inne zadania do wykonania. Dodał, że nie możliwe jest rozpoczęcie inwestycji modernizacji ulicy Pohulanka w tym roku.

Radny M. Starnowski poprosił o wyjaśnienie czego dotyczą wydatki bieżące w dziale 700 budżetu gminy.

Radna K. Bielińska zapytała na jaki cel zostaną przeznaczone środki zdjęte z zadania modernizacji ulicy Pohulanki.

Wójt Gminy poinformował, że lista zadań możliwych do wykonania jest obszerna, jednym z najważniejszych jest dokończenie kompleksu szkolnego w Zielonkach-Parceli. Natomiast dział 700 budżetu gminy dotyczy zmniejszenia kwot przeznaczanych na odszkodowania za drogi gminne, które należą się uczestnika scalenia.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, przy obecności 13 radnych .

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie

Uchwała Nr XLI/432/18 - w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Stare Babice na rok 2018

- podjęta została w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, przy obecności 13 radnych.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Stare Babice na lata 2018-2029.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w związku ze zmianą budżetu Gminy Stare Babice na rok 2018, istnieje konieczność aktualizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stare Babice na lata 2018-2029. Projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym 11 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie

Uchwała Nr XLI/433/18 - w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Stare Babice na lata 2018-2029.

- podjęta została jednogłośnie w głosowaniu jawnym przy obecności 13 radnych.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Warszawskiego Zachodniego (chodnik ul. Kosmowska).

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zakłada udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania Powiatu Warszawskiego Zachodniego pn. „Rozbudowa wraz z projektem drogi powiatowej nr 4123W ul. Kosmowskiej w zakresie budowy chodnika i odwodnienia – etap I dł. 1000 mb”. Dofinansowanie ujęte jest w budżecie gminy na 2018 rok. Projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym przy obecności 13 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie
Uchwała Nr XLI/434/18 - w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu
Warszawskiego Zachodniego (chodnik ul. Kosmowska).
- podjęta została jednogłośnie w głosowaniu jawnym przy obecności 13 radnych.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stare Babice.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zakłada uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stare Babice. Na wspólnym posiedzeniu komisji została zgłoszona autopoprawka do projektu uchwały. Projekt uchwały oraz autopoprawka zostały omówione na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Wójt Gminy poinformował, że najbardziej nagłośniona zmiana przeznaczenia terenu dotyczy gruntów o szczególnych cechach wielkomiejskiego stylu, który wytworzył się po budowie trasy im. Armii Krajowej S8. Tereny te od wielu lat pozostają niezabudowane, wiele czynników złożyło się na brak potencjalnych inwestorów, a chętnych inwestorów na tego typu działania nie jest w kraju tak wielu, z tego powodu istotne jest stworzenie dobrego klimatu dla planowanych inwestycji. Wychodząc naprzeciw zmieniającym się preferencjom rynku nieruchomości i preferencjom mieszkańców, zmianę dokumentu dopasowuje się do dynamiki rozwoju terenu. Inwestor zaproponował projekt zbliżony do już wykonywanych inwestycji np. na terenie Wilanowa, dzięki czemu istnieje możliwość wybudowania na terenie gminy przylegającym do Trasy S8 i Miasta Stołecznego Warszawy, intensywnej zabudowy pasującej swoim charakterem do zabudowy na terenach dzielnicy Bemowo. Położenie obszaru daje możliwości wybudowania tkanki miejskiej na terenie gminy, tego typu działania dzieją się na terenach gmin ościennych, np. w Ożarowie Mazowieckim. Obecne budownictwo wielorodzinne budowane jest w innych standardach, nie stwarza wrażenia blokowisk, z architekturą przypomina małe miasteczka. Inwestycja może stać się wizytówką gminy, wraz z wpływem poważnych podatków. Dodał, że potencjalne zagrożenia rekompensują się z likwidacją innych zagrożeń, zwiększenie intensywności zabudowy na pewnym obszarze powoduje zmniejszenie intensywności na innym obszarze oraz wyeliminowanie zabudowy przemysłowej, która jest bardziej uciążliwa niż zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Dodał, że obszar znajduje się w pobliżu projektowanych dwóch stacji metra, ich bliskość spowoduje zmniejszenie korzystania z aut osobowych na rzecz komunikacji zbiorowej. Odnośnie korzyści finansowej, poinformował że po oddaniu inwestycji do użytkowania dochód gminy z podatków będzie wynosił ok. 10 milionów złotych, jeżeli władze gminy nie przyjmują do wiadomości tego typu argumentów to rozwój gminy jest poważnie zagrożony. Stwierdził, że

procedury planistyczne są najbardziej demokratycznymi procedurami tworzenia prawa lokalnego. A sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z wielorodzinną jest jak najbardziej dopuszczalne, szczególnie że brak różnorodności zabudowy w przestrzeni bywa myląca i zgubna. Ponadto dodał, że wysokie budynki wygłuszają hałas powstający na Trasie S8 oraz ograniczą przepływ zanieczyszczonego powietrza, a nowoczesne budownictwo z ostatnich lat jest tak funkcjonalne, że zna osoby wyprowadzające się z domów do mieszkań w takich budynkach.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że na wczorajszym wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy bardzo szczegółowo zostały omówione wszelkie kwestie dotyczące tematu. Poprosił w miarę możliwości o nie powtarzanie tych samych pytań.

Radna K. Bielińska przeprosiła, że musiała ze względów osobistych opuścić obrady komisji. Zapytała w jakim celu organizuje się spotkanie dewelopera z mieszkańcami po podjęciu w tej sprawie uchwały oraz czy istnieje jakieś zabezpieczenie, że deweloperzy wykonają obiekt, który proponują.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest innym dokumentem niż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. To na etapie sporządzania planu miejscowego będzie pora, aby dyskutować z mieszkańcami odnośnie tej procedury. Na tym etapie nie ma jednoznaczności, że wszyscy są przeciwni zatwierdzeniu procedury, sama Radna K. Bielińska wspomniała, że mieszkańcy nie są jednoznacznie przeciwni. Stwierdził, że powinno się dać czas mieszkańcom na etapie sporządzania planu miejscowego na przemyślenia i wypowiedzenie się w tej procedurze.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy. Zapytała czy jeżeli w zapisach studium znajdzie się informacja, że budynki mają określone wysokości, będzie istniała możliwość zmiany wysokości budynków podczas debaty publicznej oraz czy wszystkie zapisy studium gminy zostaną uwzględnione w miejscowych planach. Również wspomniała, że na posiedzeniu komisji była mowa o planowanym przedszkolu na terenie obiektu, zapytała czy tego typu zapisy znalazły się w projekcie studium gminy. Zwróciła uwagę, że jako radna przed podjęciem decyzji nad projektem uchwały, chciałaby wiedzieć czy gmina posiada możliwości sfinansowania infrastruktury społecznej.

Radny J. Piętocha poinformował, że studium jest rozwiązaniem ramowym, z którego wynikać będą wszystkie inne posunięcia, w tym również plan zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że jeżeli chodzi o zagospodarowania terenu i kompozycję projekt wygląda ciekawie, szczególnie że zmienia się przeznaczenie terenu magazynowo-usługowe na mieszkaniowe. Jednak ma wątpliwości co do pewnych rozwiązań i uważa, że w sprawie powinni wypowiedzieć się mieszkańcy oraz Radni z tego obszaru. Rada Gminy nie może podejmować uchwał wbrew woli mieszkańców. W ubiegłym roku Rada Gminy sprzeciwiała się włączeniu gminy do Metropolii Warszawskiej, a tymczasem część gminy przekształca się w system wielkomiejski. Zwrócił uwagę, że bardzo poważnym problemem jest układ komunikacyjny obszaru. Istnieje też problem z wjazdem, jak i wyjazdem z gminy do miasta. Zapytał kto będzie finansował wszystkie przedsięwzięcia komunikacyjne, takie jak przebudowa dróg i ronda.

Radny R. Fijołek poinformował, że na powyższy temat odbyła się długa dyskusja na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy. Stwierdził, że jest to jedyna część gminy ze względu na uwarunkowania otoczenia nadająca się na przekształcenie na tego typu zabudowę. Jeżeli Rada Gminy nie podejmie uchwały o zmianie studium gminy, możliwe że wybudują się tam wielkie magazyny. Pod względem finansowym wpływy z podatków będą w każdym wypadku, niezależnie czy z zabudowy magazynowej czy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wydaje się że dla mieszkańców lepszym rozwiązaniem jest sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zwrócił uwagę, że gmina nie ma wpływu na zakorkowanie ulicy Coopera, niezależnie od tego jaki budynek powstanie w ich okolicy, ponieważ jest to dzielnica Bemowo. Proponowana zmiana rozwiązuje problemy drogowe, na które gmina posiada wpływ. Wszyscy chcą mieć dobre drogi i chodniki, ale oznacza to odpowiednio duże nakłady środków. Poprosił aby jasno wytłumaczyć mieszkańcom, że zmiana studium dotyczy fragmentu wsi Blizne Łaszczyńskiego, ponieważ dostaje sygnały od zaniepokojonych mieszkańców wsi Mariew i Zalesie.

Radny D. Sobczak poinformował, że odbyła się rozmowa dewelopera z mieszkańcami, w związku z powyższym zadał następujące pytania:

- co ustalono na spotkaniu mieszkańców z deweloperem,
- w jaki sposób można zagwarantować, że ustalenia z mieszkańcami zostaną zagwarantowane,
- w jakim czasie zostanie wybudowany obiekt,
- na którym etapie realizacji inwestycji planuje się wykonanie budowy infrastruktury drogowej,
- który etap inwestycji będzie zrealizowany jako pierwszy, mieszkaniowy czy handlowy.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego K. Steć poinformował, że w dniu 11 czerwca br. odbędzie się spotkanie dewelopera z mieszkańcami, po tym spotkaniu będzie wiadomo co zostało ustalone. Spotkania są niezbędne, lecz całkowicie niezależne od zmiany studium. Spotkania będą cennym źródłem informacji dla etapu sporządzania planu miejscowego. Odnośnie zabezpieczenie deklaracji budowy przedsięwzięcia, poinformował że podstawowym zabezpieczeniem jest plan miejscowy, który będzie sporządzany na podstawie studium. Plan miejscowy szczegółowo pokazuje wysokości budynków z podziałem na sektory, a każdy sektor posiada własną funkcję, teren wskazany na przedszkole będzie w parterze budynku. Stwierdził, że możliwe jest zastosowanie dachów dwu-spadowych na budynkach wielorodzinnych, dzięki czemu gmina odróżni się od zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Warszawie. Jeżeli wysokość opisana w studium została zmniejszona, nie możliwe byłoby wykonanie dachów dwuspadowych, ponieważ wysokość budynku byłaby za niska. Wskazanie tego typu zapisów w studium gminy jest niemożliwe, ponieważ zostałaby stwierdzona jego nieważność w związku z naruszeniem rozporządzenia i zarządzeń w stosunku do rozporządzenia o zwartości planu miejscowego. Odnośnie zagwarantowania powstania przedszkola w zapisach studium gminy, poinformował że w studium gminy dokonuje się zapisów dotyczących gminnych budynków użyteczności publicznej gminnych, ponieważ przedszkole ma być własnością prywatną niemożliwe jest wprowadzenie o nim wzmianki w studium. Natomiast gwarancją jego powstania będą zapisy planu miejscowego. Odnośnie możliwości finansowych budowy infrastruktury drogowej, poinformował że ustawa o drogach publicznych stanowi, że podczas powstawania budowy komercyjnej obowiązek finansowania przebudowy dróg publicznych spoczywa na inwestorze, w tym celu sporządzana jest umowa komunikacyjna zawierana przed

przystąpieniem do prac budowlanych. Odnośnie informacji, które fragmenty studium gminy są zmieniane, poinformował że zmiana studium dotyczy 4 fragmentów określonych w uchwale o przystąpieniu: 2a – obszar między ulicą Warszawską, Trasą S8 i granicami Warszawy; 2b – obszar przy cmentarzu w Starych Babicach, 2c – obszar przy niepublicznej szkole podstawowej w Starych Babicach oraz 2d – obszar przy zakładzie przetwórstwa rolno-spożywczego. Zmiana studium dla całej gminy odbędzie się po przyjęciu przez Radę Gminy projektu uchwały w sprawie przystąpienie do sporządzania studium gminy w kolejnym punkcie porządku obrad. Dodał, że w sprawie istniała możliwość wypowiedzenia się przez mieszkańców wielokrotnie poprzez składanie wniosków do procedury bądź uczestnictwo w debacie publicznej. Odnośnie rozpatrzenia wniosków, poinformował że duża część wniosków rozpatrzona negatywnie posiada możliwości rozpatrzenia pozytywnego na etapie sporządzania planu miejscowego, a w tym momencie następuje wytyczenie kierunków rozwoju w studium gminy. Na etapie sporządzania planu miejscowego należy rozważyć czy zabudowa wielorodzinna przy ulicy Gościnniej nie powinna być nieco niższa, niż na pozostałej części terenu. Dodał, że korzystne jest zainteresowanie mieszkańców i szybko rozchodzące się wiadomości, które przyczynią się do rozprzestrzenienia się informacji o zmianie studium dla całej gminy i składania wniosków przez zainteresowanych mieszkańców. Odnośnie zmiany planu miejscowego dla tego obszaru, poinformował że procedura jest na etapie dokonania wyboru sporządzającego dokument.

Pan A. Babiuch poinformował, że studium gminy jest dokumentem ramowym, który mówi np. o maksymalnych wysokościach i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Potwierdził, że będzie współpracować z mieszkańcami sąsiednich nieruchomości na etapie sporządzania planu miejscowego dla wypracowania kompromisu w sprawie zróżnicowania wysokości budynków, aby były niższe przy ulicy Gościnniej. Obecny projekt planu miejscowego był krzywdzący dla mieszkanki, która pół działki miała przeznaczone pod drogę. Planują wykupić tereny od mieszkanki, dzięki czemu doprowadzą media do ulicy Gościnniej, wykonają projekty: układu drogowego i komercyjnego, które będą realizowane w jedynym czasie projektowym. Natomiast gwarancją zobowiązań realizacji inwestycji drogowej jest załącznik 3a do zmiany studium, który mówi o sposobie finansowania inwestycji oraz umowa drogowa. Odnośnie szybkości realizacji inwestycji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, poinformował że zależne to będzie od szybkości sprzedaży. Natomiast inwestycja komercyjna i układ drogowy wystartują w jednym czasie. Poprosił Wójta Gminy o możliwość ponownego wydania ogłoszenia o zbieraniu wniosków do procedury zmiany planu miejscowego.

Radna E. Kawczyńska poinformowała, że rozmawiała z mieszkańcami Bliznego Łaszczyńskiego, którzy obawiają się trudności komunikacyjnych. Stwierdziła, że przed podjęciem uchwały powinno się udzielić głosu zainteresowanym mieszkańcom. Dodała, że budowa Trasy S8 sprawiła, że fragment gminy stał się bardziej miejski, jeżeli pozostanie tam obecne zagospodarowanie, powstaną tam magazyny z możliwością działalności gospodarczej, w tym wypadku droga nie powstanie. Właścicielka terenów drogowych deklaruje, że może sprzedać grunty jako budowlane, a nie drogowe.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że na wczorajszej komisji mieszkańcy mieli możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie, poprosił aby wypowiedzi nie powtarzały się z wczorajszego dnia tylko wносиły nowe informacje do sprawy.

Radna E. Kawczyńska poinformowała, że po wspólnym posiedzeniu komisji odbyły się rozmowy z mieszkańcami, z tego powodu poprosiła o udzielenie głosu mieszkańcom.

Radny L. Poborczyk poinformował, że właścicielka nieruchomości przeznaczonej pod drogę upoważniła go do przekazania informacji, że jest jej wszystko jedno komu sprzeda swoją nieruchomość, najważniejsze jest aby sprzedała ją w całości. Pani posiada możliwość sprzedaży nieruchomości pod bazę kontenerową, która jest zgodna z obecnie obowiązującym planem miejscowym. Na powyższy temat rozmawiał z mieszkańcami Bliznego, którzy w większości popierają zmianę studium gminy. Natomiast na zebraniu w Bliznem czuł się jakby część Radnych gminy była radnymi Warszawy, a czy Bemowo popiera rozwój naszej gminy, skoro w studium wytycza błędne kierunki stwierdzając, że graniczy z obszarem produkcji rolniczej. Stwierdził, że sadzenie jakiegokolwiek żywności przy trasie S8 nie jest dobrym rozwiązaniem. Dodał, że wiele lat temu był jednym z wnioskodawców zmiany przeznaczenia terenu, aby mieszkańcy wsi mieli szanse na rekompensatę za grunty pod budowę Trasy S8. W tamtym czasie 80% mieszkańców było zadowolonych, a pozostałe 20 % niezadowolonych. Pozostałe 20 % dalej chciało uprawiać kalafiory i kapustę. Jeden z mieszkańców tego terenu jako pierwszy chciał się tam rozbudować i miał z tym duże problemy, jest to wina samorządu, który nie widział perspektyw. W tym momencie takie perspektywy istnieją. Dodał, że nikt nie pytał gminy o zgodę na budowę osiedla Chrzanów, dlaczego gmina ma się martwić o ich dojazd do Trasy S8. Po rozmowach z częścią mieszkańców ulicy Gościnniej, też postulował aby bloki obok były do 6 kondygnacji, zgadza się z zdaniem dewelopera i zróżnicowaniem wysokości budynków.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że wysokość budynków będzie do określonej kondygnacji, na którą zostaną złożone uwagi i skargi przeciwników planu. Nieuwzględnione skargi są niezaskarżalne w sądzie. Uważa, że wysokość budynków powinna zostać określona w studium gminy. Zapytała na ile inwestor może zejść z wysokością budynków, a na ile pięter mieszkańcy mogą wyrazić zgodę.

Radna K. Bielińska poinformowała, że na terenie całej gminy są niskie zabudowania, zaproponowała aby pozostawić wszystko na podobnym poziomie. Zapytała czy istnieje zabezpieczenie, że deweloper się nie wycofa z planowanej inwestycji. Dodała, że mała liczba przeciwników nie jest powodem aby nie stawać w ich obronie.

Radny M. Starnowski zapytał czy wysokość zabudowy będzie wynosić od ulicy Gościnniej 12m do 26m przesuwając się w kierunku zachodnim.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego K. Steć poinformował, że dzielnica Bemowo sporządza plany miejscowe z intensywną zabudową, aby wykorzystać planowane stacje metra. Natomiast wpływ centrum handlowego na ruch pojazdów jest znikomy, ponieważ są to rozmiijające potoki ruchów, rano kiedy ludzie jadą do pracy nikt nie jedzie do centrum handlowego. Drogi projektowane są na przepustowość do centrum handlowego o godzinie 17, w rzeczywistości drogi poprawią sytuację podczas dojazdów do pracy. Na wspólnym posiedzeniu komisji pokazywany był miejscowy plan osiedla Chrzanów, na rysunku widoczny był bardzo dobry dojazd do Trasy S8 poprzez ulicę Połczyńską oraz węzeł Warszawska. Odnośnie niezaskarżalności do sądu odrzuconych uwag, poinformował że nie jest to prawdą, jako przykład podał skargę przesłaną do sądu do rozpatrzenia, o której wspomniano na

początku posiedzenia Rady Gminy. Uwaga do planu została negatywnie rozpatrzona, a właściciel skorzystał z możliwości skarżenia do sądu. Odnośnie rozpisania parametrów do studium gminy, poinformował że jest to niemożliwe ponieważ na tym etapie wyznacza się kierunki rozwoju na danym obszarze, a jednym z powodów unieważnienia studium przez Wojewodę Mazowieckiego jest dopatrzenie się ingerencji materii planu miejscowego w studium gminy. Odnośnie zabezpieczeń i zobowiązań inwestora, poinformował że jednym z zabezpieczeń jest plan miejscowy, a drugą możliwością jest umowa drogowa, która może posiadać zabezpieczenia finansowe, jeżeli nie zostanie dotrzymana gmina posiada prawo do egzekwowalności.

Pan T. Pobrotym poinformował, że budując dom zakładał, że obowiązujący plan miejscowy będzie pewny i nic nie ulegnie zmianie. Zamiana planu powoduje marginalizację mieszkańców ulicy Gościnnej. Stwierdził, że urzędnicy zmianę przedstawiają samymi zaletami. Jeżeli planowana zmiana zostanie uchwalona zostanie zaskarżona. Dodał, że za 2 miesiące zostanie mieszkańcem gminy Stare Babice. Dzielnica Bemowo dba o okolicznych mieszkańców, co jest widoczne w zabudowie obniżającej się przy ulicy Coopera. Po planowanej zmianie przy ulicy Coopera będą budynki wielorodzinne 3 kondygnacyjne, przy ulicy Batalionów Chłopskich 4-5 kondygnacyjne, a w środku będą dwa rzędy domków jednorodzinnych i kolejna zabudowa wielorodzinna. Mieszkańcy nie otrzymali informacji, choć jej oczekiwali, ponieważ sprawa jest ważna. Natomiast w ostatnich chwilach została wprowadzona zmiana z 10 % na 25 % powierzchni biologicznie czynnej, nie rozumie co stanowiło przeszkodę aby ograniczyć wysokość zabudowy. Nie rozumie też kwestionowania uwag i postulatów zgłoszonych przez dzielnicę Bemowo w zakresie wysokości zabudowy. Jest przekonany, że uwagi mieszkańców zostaną uwzględnione przez Wojewodę Mazowieckiego. Gęsta zabudowa spowoduje problemy w zakresie parkowania, dojazdów i powstających sklepów. Niedopuszczalne i nieakceptowalne jest marginalizowanie mieszkańców i nie dbanie o ich interes społeczny. Uważa, że grupa przeciwników zmiany planu miejscowego obejmuje 80%, a za zmianą opowiada się 20%, zarzucił radnemu miejscowości, że nie broni swoich mieszkańców. Inwestor planuje inwestycję już od kilku miesięcy, zapytał dlaczego gmina nie poinformowała mieszkańców o odbywających się ustaleniach i zmienia istniejący plan miejscowy pod potrzeby inwestora. Jako mieszkaniec Bemowa też walczył z urzędnikami i deweloperami, ponieważ posiadał mocne argumenty i sądy stawały po jego stronie.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w obecnie obowiązującym planie miejscowym teren ma przeznaczenie usługowo-przemysłowe. Znalazł się chętny aby założyć tam bazę kontenerową, co stanowi zagrożenie dla mieszkańców. Nikt nie bagatelizuje spraw mieszkańców, do Rady Gminy zgłaszają się mieszkańcy, którzy nie chcą posiadać w sąsiedztwie tego typu inwestycji. Jeżeli studium gminy nie zostanie zmienione to teren będzie dalej przemysłowy i stanowi większe zagrożenie niż zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.

Pan T. Pobrotym poinformował, że w obowiązującym planie miejscowym maksymalna wysokość zabudowy wynosi 12 m i maksymalnie 2000 m² powierzchni na magazyn. Stwierdził, że nie są to obiekty ogromne, z punktu widzenia mieszkańca nie widzi żadnego ruchu tirów.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że budynki powstające w tej chwili nie są uciążliwe, jednak nikt nie da gwarancji co będzie powstawało w przyszłości.

Mieszkaniec miejscowości Blizne Łaszczyńskiego P. Dąbrowski poinformował, że jest właścicielem działki znajdującej się przy ulicy Warszawskiej, dodał że popiera planowaną zmianę studium gminy, ponieważ od 5 lat chce rozwijać firmę. Wychodzi z założenia, że przy samej Trasie S8, która jest głośna i uciążliwa budynki powinny powstać jak najwyższe. Natomiast od ulicy Gościnniej na etapie zatwierdzania planu miejscowego możliwe jest wprowadzenie bardziej szczegółowych zapisów. Stwierdził że rozumie obawy przedmówcy i trzeba je uwzględnić, ale tego typu rozmowy powinny się odbyć na etapie planu miejscowego. Zaapelował aby Radni Gminy uchwalili zmianę studium gminy, a wszelkie szczegółowe dyskusje pozostawili na etap uchwalenia planu miejscowego.

Mieszkanica miejscowości Blizne Łaszczyńskiego poinformowała, że Rada Gminy ma do wyboru dwa warianty. Pierwszy, że wizytówką gminy będzie obiekt, który został przedstawiony na prezentacji na wspólnym posiedzeniu komisji, albo magazyny z rozjeżdżoną przez tiry drogą.

Mieszkaniec miejscowości Blizne Łaszczyńskiego poinformował, że została przeprowadzona ankieta, w której wzięło udział 100 mieszkańców gminy, w trzech różnych miejscach. Z ankiety wynika, że 60 mieszkańców wie o planowanych zmianach i je popiera, informacje o ankiecie wyświetliło 6000 osób. Pokazuje to skalę zainteresowania, nie chce aby kilku mieszkańców blokowało zmiany na tym terenie.

Pan A. Babiuch poinformował, że umowa drogowa zostanie podpisana przed uchwaleniem planu miejscowego. Zwrócił uwagę, że przepisy w obowiązującym planie pozwalają na budowę budynku o powierzchni 2000m² i wysokości 14 m, w odległości od drogi 4 m. Wspomniał, że budowa mediów na ulicy jest blokowana od 4 lat przez pokrzywdzoną mieszkankę, której działka w połowie przeznaczona jest pod tereny drogowe. Pani nie robi tego dlatego, że jest niesympatyczna, tylko broni swoich interesów. Dodał, że nikt nie działa przeciwko mieszkańcom, szczególnie że wybudowane domy jednorodzinne powstały na terenach o przeznaczeniu usługowym z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Podtrzymuje wolę przeprowadzenia rozmów na etapie sporządzania planu miejscowego. Dodał, że powinno się szanować zdanie mieszkańców żyjących na terenie od pokoleń, którzy są płatnikami gminy również od pokoleń, którzy są właścicielami większego obszaru i mają prawo do reprezentowania swoich interesów. Okres procedowania zmian nie trwa tydzień, czy dwa miesiące tylko 2 lata. Podczas tego czasu były publikowane uchwały i ogłoszenia, nie rozumie dlaczego przez 2 lata nikt nie był zainteresowany tym co się dzieje.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego K. Steć poinformował, że obowiązujący plan miejscowy dopuszcza zabudowę mieszkaniową na terenach zabudowy usługowej i usługowo-produkcyjnej, z tego powodu istniało ryzyko budowy domu w okolicy zabudowy usługowo-produkcyjnej. Dodał, że o zmianę powierzchni biologicznie czynnej na 20% wnioskowali zarówno właściciele nieruchomości, inwestor oraz właściciele sąsiednich nieruchomości, ponieważ zmiana nie narusza niczyjich interesów więc została wprowadzona. Odnośnie wysokości zabudowy, uważa że wprowadzona wysokość zabudowy jest dobra i na etapie planu miejscowego warto uwzględnić otaczające sąsiedztwo. W proponowanej wysokości zabudowy istnieje rezerwa 2-3 metrów na wypadek wprowadzenia dachów dwuspadowych w planie miejscowym, dach dwuspadowy zajmuje 6 metrów, a dach jednospadowy 3 m. Odnośnie

stwierdzenia, że stanowisko Burmistrza Bemowa zostało zlekceważone, poinformował że z wielką uwagą rozpatrywano wniosek burmistrza, część wniosku odnosi się do kwestii infrastruktury społecznej gminy Stare Babice i chłonności terenu, w tym zakresie wniosek został odrzucony ponieważ bilans terenu, w którym została przedstawiona chłonność terenów został wykonany i znajduje się w dokumentacji zmiany studium, według obowiązujących przepisów nie ma obowiązku przesyłania bilansu terenu do gmin sąsiednich. Zwrócił uwagę, że wprowadzona zabudowa wielorodzinna na terenie gminy planowana jest na ok. 2600 mieszkańców, tymczasem na terenie gminy Bemowo został sporządzony plan miejscowy Chrzanowa na 40 tysięcy mieszkańców. W rejonie gdzie planowane są dwie stacje metra, teren naturalnie predysponowany jest do zwiększenia intensywności zabudowy. Odnośnie argumentów, że nie wysłuchiwany jest głos mieszkańców, poinformował że przepisy rygorystycznie odnoszą się do kwestii nasłonecznienia, naświetlenia oraz precyzyjnie są definiowane obszary oddziaływania. Stwierdził, że konsultowanie z mieszkańcami planów miejscowych jest słusznym postulatem, który zostanie wykorzystany podczas tworzenia planu miejscowego.

Pan M. Lichowicz poinformował, że mieszkańcy są informowani, że alternatywą dla budownictwa wielorodzinnego jest powstanie magazynów. Stwierdził, że posiada kontakty z deweloperami i wie że magazyny nie powstaną, ponieważ każdy woli wybudować magazyn w Ożarowie Mazowieckim gdzie cena gruntów jest bardziej konkurencyjna.

Pan W. Nowakowski poinformował, że uwarunkowania budowy centrów logistycznych podlegają ciągłym zmianom, obecnie otwierają się nowe centra logistyczne przy Trasie S8, dla przykładu firma „Ikea” otworzyła w ostatni czasie 3 takie magazyny przy trasie. Stwierdził, że niezwykle ważny jest głos właścicieli gruntów, właśnie po to została szczegółowo zaprezentowana koncepcja. Ponadto ustawodawca zaplanował dwuetapowość procedury planistycznej, poprzez sporządzanie studium gminy i planu miejscowego. Podczas dyskusji z właścicielami gruntów wspomniano, że na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie zatrudniona pracownia urbanistyczna, która opracuje koncepcję zadowalającą jak najszersze grono mieszkańców. Dodał, że inwestor weźmie pod uwagę możliwość stopniowego zwiększania wysokości budynków od strony ulicy Gościńskiej. Uwarunkowania terenu uległy zmianie między innymi po oddaniu do użytku Trasy S8 oraz w momencie zaprojektowania drugiej linii metra. Inwestor metra, czyli Miasto Stołeczne Warszawa, wydaje miliardy złotych na doprowadzenie inwestycji do tego terenu. Trasa S8 odcięła fragment gminy przybliżając go do dzielnicy Bemowo. Dzięki inwestycjom realizowanym w sąsiedztwie wzrasta wartość gruntów, tym samym wzrastają możliwości zabudowy oraz podatków. Niewykorzystanie potencjału terenu powinno być traktowane jako niegospodarność finansowa. Planowana inwestycja przyniesie ok. 15% wzrost przychodów z podatków do budżetu gminy. Podkreślił, że procedura zmiany studium została rozpoczęta uchwałą Rady Gminy 2 lata temu, obecnie procedura jest na ukończeniu. Inwestor korzystając z pracowni urbanistycznej wykonał koncepcję zagospodarowania, która została przedstawiona na wspólnym posiedzeniu komisji. O jakości wykonywanych projektów świadczą dotychczasowe wykonane inwestycje. Nie zachęca do odroczenia głosowania, ponieważ dyskusja będzie kontynuowana na etapie planu miejscowego, podczas której każdy będzie mógł się wypowiedzieć składając wnioski.

Radna K. Bielińska zaproponowała zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad do momentu podpisania umowy drogowej.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Wniosek został odrzucony jednogłośnie w głosowaniu jawnym 5 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego K. Steć poinformował, że plany miejscowe są tworzone od wielu lat i zawsze procedury są rozszerzane o konsultacje z mieszkańcami, które odbywają się przed wysłaniem dokumentu do uzgodnień z instytucjami. Dodatkowo zgodnie z ustawą wykłada się plan miejscowy dla mieszkańców, po uzgodnieniach z instytucjami. Szczególnie w takich istotnych przypadkach oprócz ogłoszeń, mieszkańcy zostają zawiadamiani na piśmie. Złożył obietnicę, że w tym przypadku również o zmianie planu miejscowego właściciele gruntów zostaną zawiadomieni pisemnie.

Mieszkaniec miejscowości Blizne Łaszczyńskiego poinformował, że nikt nigdy nie rozmawiał z mieszkańcami, ponadto padła deklaracja dewelopera o przeprowadzeniu rozmów, które się nie odbyły. Ma złe doświadczenie z deweloperami, nie chce aby zmiana studium była zaskoczeniem. Połowa ulicy Gościnnej należy do ich rodziny, a druga połowa do sąsiadki, która broniła się przed procedurą scalenia. Gmina posiada możliwości prawne do wywłaszczeń gruntów, jeżeli sąsiadka zostałaby wywłaszczona proces inwestycyjny terenu ruszyłby już 7 lat temu. Wyraził skruchę, że jego wczorajsze wystąpienie nie zostało nagrane, ponieważ wypowiadał wiele ciekawych rzeczy. Nie rozumie z jakiego powodu nie możliwe jest przeniesienie procedowania uchwały o 2 tygodnie, na czas dokonania ustaleń z inwestorem. Zapytał, co w przypadku kiedy inwestor się wycofa, jakie są zabezpieczenia przed nieplanowanymi budowlami.

Radny L. Poborczyk poinformował, że właścicielka terenów przeznaczonych pod drogę była zainteresowana procedurą.

Wójt Gminy poinformował, że podczas procedury sporządzania dokumentów planistycznych przeprowadzane są konsultacje z mieszkańcami, do publicznego wglądu wykładane są projekty oraz są elementy wykraczające poza wymagania ustawowe. Szereg rozmów i dyskusji odbywających się na tym etapie powinna zostać przeniesiona na etap sporządzania planów miejscowych.

Radny J. Piętocha poinformował, że zarówno Radni Gminy jak i mieszkańcy są zainteresowani zmianą studium, należy wypracować wspólne rozwiązania zadowalające wszystkich. Zaproponował przesunięcie procedowania uchwały na następne posiedzenie rady gminy. Działanie wbrew grupie mieszkańców jest niedobre i nie wskazane.

Wójt Gminy poinformował, że pewna grupa mieszkańców nie zgadza się z pewnym aspektem propozycji, nie słyszał aby byli przeciwnicy np. poprawienia rozwiązania komunikacyjnego. Różnica zdań dotyczy fragmentu terenu, niekoniecznie stanowi zagrożenie dla grupy mieszkańców, argumenty za i przeciw muszą być równoważone.

Pan W. Nowakowski poinformował, że wypracowanie rozwiązań z mieszkańcami nie potrwa 2 tygodnie, wymaga to zatrudnienia architektów, architektów zieleni, konserwatorów i wypracowania wspólnych uwag do planu miejscowego. Rozumie chęć radnych gminy do dążenia aby uchwały uwzględniały wszystkie głosy, dodał że przed takim wyborem radni będą podczas podejmowania uchwały o zmianie planu miejscowego. Na wczorajszym posiedzeniu komisji została przedstawiona wstępna koncepcja, wyraził żal, że nie mogli być obecni wszyscy mieszkańcy, przedstawiona koncepcja była efektem kilku miesięcy pracy. Po wypracowaniu nowych rozwiązań stworzenie nowej koncepcji będzie się wiązało z dodatkowym czasem oraz kosztami, które firma jest w stanie ponieść jeżeli posiada odpowiedni horyzont czasowy. Przez okres 2 tygodni nie podejmą się rozmów, bo wiedzą, że nie będą w stanie wykonać wszystkich czynności. Dodał, że dokładne wskaźniki wysokości budynków będą przez radnych określane na etapie planu miejscowego.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego K. Steć zgłosił autopoprawki na stronie 12, w 2 wierszu od góry brzmi: „poza bocznicą kolejową do Huty Lucchini”, wykreśleniu podlegają słowa „do Huty Lucchini”, na stronie 44 brzmi: „procedur wprowadzonym w Borzęcinie Małym, Borzęcinie Dużym, Latchorzewie i w Helciukowie” zmianie podlega słowo „Helciukowie” na „Blizne Jasińskiego” oraz na stronie 75 brzmi: „oraz sala gimnastyczna dostosowana do potrzeb istniejącej szkoły.” podlega wykreśleniu i w zdaniu: „we wsi Koczargi Stare działa gimnazjum.” należy zmienić „gimnazjum” na „szkołę podstawową”.

Radna E. Kawczyńska poprosiła o wyjaśnienie fragmentu tekstu studium gminy o tym że „we wsi Blizne Jasińskiego projektowany jest ośrodek dla osób niepełnosprawnych i dom opieki”.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego K. Steć poinformował, że ten fragment tekstu dla obecnej zmiany nie ma znaczenia. Dodał, że przy okazji zmiany całego studium będzie okazją, aby stało się ono czytelne.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o przyjęcie autopoprawki do projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie treści uwag do projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty głosowaniu jawnym 10 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przy obecności 14 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał Radcę Prawnego K. Bugłę czy w związku z ochroną danych osobowych podczas głosowania rozpatrzenia uwag możliwe jest czytanie samych imion wnioskujących.

Radca Prawny K. Bugla poinformował, że odczytywanie imienia z pierwszą literą nazwiska mogłoby pomóc w identyfikacji. Natomiast samo imię może być pomocne przy identyfikacji w nagraniu kiedy będzie stanowić dowód do Sądu w sprawie ewentualnego zaskarżenia.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w pierwszej kolejności podda pod głosowanie rozstrzygnięcie uwag do projektu planu wymienionych w załączniku nr 4 złożonych po wyłożeniu projektu w dniach od 7 grudnia 2017 do 25 stycznia 2018.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 1** złożonej przez AB – Inwestycje Aleksander Babiuch składającej się z 3 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 3** złożonej przez Bogusława składającej się z 2 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 4** złożonej przez Janusza i Jolantę składającej się z 2 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 6 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 5** złożonej przez Babiuch Pękalski Karuzela Blizne sp. j. składającej się z 2 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 6** złożonej przez Dekada Sp. z o.o. składającej się z 2 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 12 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 7** złożonej przez Witolda składającej się z 4 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 12 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 8** złożonej przez Ewę i Piotra składającej się z 6 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 6 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 12 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 9** złożonej przez Marcina składającej się z 2 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 12 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 10** złożonej przez Patryka składającej się z 2 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 12 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 11** złożonej przez Jakuba składającej się z 1 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 12 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 12** złożonej przez Leszka składającej się z 1 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 12 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 13** złożonej przez Kancelarię Radcy Prawnego Bogdana D. Składającej się z 6 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 6 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 12 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 14** złożonej przez Annę i Mikołaja składającej się z 1 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 15** złożonej przez Macieja składającej się z 1 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przy obecności 13 radnych (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 16** złożonej przez Piotra i Patrycję składającej się z 1 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 10 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 17** złożonej przez Piotra i Patrycję składającej się z 1 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 10 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że następnie podda pod głosowanie rozstrzygnięcie uwag do tego samego projektu zmiany studium wymienionych w dalszej części załącznika nr 4 i złożonych po drugim wyłożeniu projektu w dniach od 7 marca 2018 do 13 kwietnia 2018.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 1** złożonej przez Adama składającej się z 10 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 2** złożonej przez Katarzynę składającej się z 5 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 3** złożonej przez Elżbietę składającej się z 1 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 4 złożonej przez Małgorzatę składającej się z 5 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 5 złożonej przez Eko- Bud Ryszard Sikorski składającej się z 1 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 6 złożonej przez Jaun składającej się z 5 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 7 złożonej przez Agnieszkę i Grzegorza składającej się z 5 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 8 złożonej przez Zastępcę Burmistrza Dzielnicy Bemowo M. St. Warszawy składającej się z 4 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 9 złożonej przez Jerzego składającej się z 14 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 10 złożonej przez Magdalenę składającej się z 9 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 6 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 11** złożonej przez Jarosława i Magdalenę składającej się z 1 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 12** złożonej przez Tomasza składającej się z 10 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 13** złożonej przez Katarzynę składającej się z 5 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 14** złożonej przez Jana, Marlenę, Milenę, Kamilę, Andrzeja, Helenę, Krystynę, Zofię, Krystynę, Janinę, Urszulę, Teresę, Romana, Marcina, Włodzimierza, Karolinę, Monikę, Sławomira, Marka, Andrzeja składającej się z 5 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 15** złożonej przez Jolantę składającej się z 1 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 16** złożonej przez Bogusława składającej się z 2 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 6 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 17** złożonej przez Janusza składającej się z 1 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 18 złożonej przez Dekada B Sp. z o.o. składającej się z 2 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 19 złożonej przez Wiesławę składającej się z 2 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 20 złożonej przez Małgorzatę i Pawła składającej się z 9 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 6 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 21 złożonej przez Joannę, Dariusza, Karola, Monika składającej się z 1 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 22 złożonej przez Jacka i Agnieszkę składającej się z 10 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 23 złożonej przez Macieja, Sławomira, Jarosława, Agnieszkę, Aldonę, Daniela, Urszulę składającej się z 5 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 24** złożonej przez Marka i Aleksandrę składającej się z 9 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 25** złożonej przez AB Inwestycje Aleksander Babiuch składającej się z 2 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 26** złożonej przez Małgorzatę składającej się z 2 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 27** złożonej przez Izabelę składającej się z 1 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 10 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 28** złożonej przez Izabelę składającej się z 9 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 29** złożonej przez Barbarę i Tadeusza składającej się z 9 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 30** złożonej przez Agnieszkę i Dominika składającej się z 10 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 31** złożonej przez Gilberta składającej się z 10 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 32** złożonej przez Justynę i Tomasza składającej się z 9 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 33** złożonej przez Karolinę składającej się z 9 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 34** złożonej przez Barbarę i Stanisława składającej się z 9 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 35** złożonej przez Aleksandra i Katarzynę składającej się z 7 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 36** złożonej przez Mariana.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 11 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem **uwagi nr 37** złożonej przez Eugeniusza.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 38 złożonej przez Piotra składającej się z 6 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 39 złożonej przez Annę składającej się z 10 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 40 złożonej przez Matę i Pawła składającej się z 5 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 41 złożonej przez Karolinę składającej się z 4 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 42 złożonej przez Grażynę składającej się z 4 części.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 43 złożonej przez Grzegorza.

Uwaga została nieuwzględniona w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego do projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 11 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie imienne
Uchwała Nr XLI/435/18 - w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stare Babice.

Radna Karolina Bielińska	„przeciw”
Radny Remigiusz Fijołek	„za”
Radny Krzysztof Kalinowski	„za”
Radny Paweł Karczmarek	„za”,
Radna Ewa Kawczyńska	„za”,
Radny Henryk Kuncewicz	„za”,
Radny Jerzy Piętocha	„przeciw”
Radny Leszek Poborczyk	„za”,
Radna Lucyna Skrzeczkowska	„przeciw”,
Radny Dariusz Sobczak	„wstrzymał się”,
Radny Michał Starnowski	„przeciw”,
Radny Hubert Stawiski	„za”,
Radny Sławomir Sumka	„przeciw”,
Radny Krzysztof Szuba	„za”

- podjęta została w głosowaniu imiennym, 8 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, przy obecności 14 radnych.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Warszawskiego Zachodniego (ul. Izabelińskiej).

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zakłada udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania Powiatu Warszawskiego Zachodniego pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 4128W ul. Izabelińskiej”. Dofinansowanie ujęte jest w budżecie gminy na 2018 rok. Poprzednia uchwała tej samej treści dotyczyła roku 2017. Projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny R. Fijołek poinformował, że skoro zostaje zmniejszony zakres robót to zmianie powinna także ulec kwota dofinansowania, szczególnie że nie wiadomo jakie będą kwoty dofinansowania. Stwierdził, że niepotrzebnie są rezerwowane duże kwoty, które czekają na realizację inwestycji. Budując osiedle deweloper powinien zadbać o bezpieczeństwo mieszkańców i powinien dołożyć środki do wybudowania chodników i dróg. Starostwo nie potrafi poradzić sobie z rozstrzygnięciem przetargu, przez co środki blokowane są już drugi

rok. Zwrócił uwagę jak wyglądała sytuacja ulicy Kosmowskiej - projekt chodnika jest bezużyteczny a wydano na niego środki, a powiat nie potrafi przeprowadzić przetargu. Dodał, że w innych częściach gminy chodniki są bardziej potrzebne, szczególnie, że teren przy ul. Izabelińskiej jest mało zaludniony i zalesiony.

Radny M. Starnowski poinformował, że na ulicy Izabelińskiej mieszka dużo rodowitych mieszkańców i chodnik jest tam potrzebny. Zapytał jaki zakres robót będzie wykonany, czy będzie chodnik ze ścieżką rowerową oraz co z odwodnieniem terenu. Wspomniał, że Gmina Izabelin obejmuje w trwały zarząd przedłużenie ulicy Izabelińskiej.

Radny P. Karczmarek stwierdził, że deweloper powinien dołożyć środki do budowy chodnika, aby możliwe było zmniejszenie dofinansowania. Dodał, że ulica Jakubowicza jest bardziej zaludniona. Dokonał rozmów z kilkoma wykonawcami, dowiedział się od nich, że nikt nie chce podjąć się wykonania remontu ul. Izabelińskiej.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że omawiana droga jest w zasięgu jej sołectwa, po obu stronach znajdują się głębokie rowy odwadniające przez co nie ma miejsca ucieczki przed nadjeżdżającymi autami. Zwróciła uwagę Radnym aby nie zabierali głosu w sprawach w których nie mają pojęcia o sytuacji. Drogą chodzą dzieci do szkoły, nie powinno się odbierać mieszkańcom prawa do bezpiecznego korzystania z dróg. Dodała, że Radni przegłosowali zmianę studium i wątpi aby tam deweloper wykonał remont drogi tak samo jak deweloper przy ulicy Izabelińskiej.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że droga jest położna na terenach podmokłych, być może z tego wynika problem z jej wykonaniem modernizacji ulicy. Wykonawcy zdają sobie sprawę, że remont drogi będzie kosztowniejszy w takich warunkach glebowych. Z tego powodu przetargi pozostają nierozstrzygnięte.

Radny R. Fijołek poinformował, że ulicą Kosmowską w Borzęcinie Dużym dzieci chodzą do szkoły, a projekt chodnika za ok. 200 tys. złotych został niewykorzystany i obecnie trwają prace nad wykonaniem nowego projektu. Stwierdził, że należy dać środki na budowę chodnika na ulicy Izabelińskiej, a nie na przebudowę drogi. Nie miał w zamiarze odbierać nikomu poczucia bezpieczeństwa. Dodał, że na terenie gminy równie niebezpieczna jest ulica Spacerowa, która też uczęszczają dzieci do szkół.

Radny L. Poborczyk poinformował, że również może zarzucić innym radnym gminy, że nie znają specyfiki miejscowości Blizne Łaszczyńskiego, a wypowiedali się na jej temat.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że mieszkańcy nie są winni, że mieszkają na terenach podmokłych. Zapewnienie bezpieczeństwa należy im się tak samo jak innym mieszkańcom. Dodała, że nigdy nie kwestionowała budowy chodnika w Borzęcinie Dużym, zapytała dlaczego radny na wstępie kwestionuje budowę drogi w jej sołectwie.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że ulica Izabelińska jest drogą powiatową, z tego powodu powiat odpowiada za ogłoszenie przetargu. Aktualnie na ten cel mamy zablokowane 2 miliony w budżecie gminy. Natomiast na budowę ulicy Jakubowicza, która jest drogą gminną,

gmina będzie ogłaszała przetarg. Podzielił zdanie Radnej L. Skrzeczkowskiej, że podział dróg jest czysto polityczny.

Radny R. Fijołek poinformował, że jeżeli zaczną wpływać podatki z inwestycji w Bliznem Łaszczyńskiego, chciałby aby były przekazywane na remonty dróg.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że nie powinno się mówić, że na jakiś cel środki blokowane są niepotrzebnie. Od kilku lat blokowane są środki na ulicę Jakubowicza lub na ronda. Czasami istnieją problemy z wykupami, ale to nie znaczy, że czynności wykonywane są niepotrzebnie, wynikają z dobrych intencji.

Radny P. Karczmarek poinformował, że w gminie Izabelin przetargi drogowe również pozostają bez rozstrzygnięcia.

Radny L. Poborczyk zapytał Radną L. Skrzeczkowską czy pamięta jak wносиła aby zdjąć środki z budżetu gminy na wykonanie drogi w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego lub kiedy radna wносиła o wykonanie przedszkola zamiast w Bliznem Łaszczyńskiego w miejscowości Stare Babice. Zwrócił uwagę, że radna na posiedzeniach Rady Gminy w obecności Starosty lub przedstawicieli policji nie zdaje pytań dotyczących tematów, a później kiedy nie ma osób kompetentnych pyta o rzeczy dotyczące jednostek.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że poprosił o dyskusję na temat projektu uchwały.

Radny R. Fijołek poprosił o zmianę kwoty zaplanowanej w budżecie gminy z 2 milionów na 1 milion. Zwrócił uwagę, że przejęcie drogi w zarząd przez Gminę Izabelin nie wydaje się możliwe.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że droga w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego była drogą gminną dojazdową, Rada Gminy posiadała wpływ na decyzje czy należy blokować grunty, które prawnie były nieuregulowane. Natomiast przy inwestycjach powiatowych, powinno się dokonać przejęcia gruntów, a dopiero potem blokować środki w budżecie gminy.

Radny S. Sumka złożył wniosek o zakończenie dyskusji nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że nie zostały wyciągnięte wnioski z dyskusji, dlatego jest za jej kontynuowaniem.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o zakończenie dyskusji nad projektem uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został odrzucony w głosowaniu jawnym 2 głosami „za”, przy 11 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Wójt Gminy odnośnie modernizacji ulicy, poinformował że na obecnym etapie ciężko jest ustalić jaka kwota możliwa jest do zaplanowania w budżecie gminy. Nie jest to pierwsza

wykonywana inwestycja po połowie finansowane przez gminę i starostwo, więc nie powinno być obawy, że za coś gmina przepłaci. Zamieszanie w powyższej sprawie pochodzi z braku możliwości rozstrzygnięcia przetargu w rozsądnych granicach. Nie powinno się torpedować procedur, aby dodatkowo nie utrudniać ich wykonania. Jeżeli lada dzień zostanie rozstrzygnięty przetarg w przyzwoitych kwotach to jest za wykonaniem nawet kilometra drogi, jeżeli się nie da zostanie wykonane inne zadanie. Przypomniał, że Starosta aby wykonać procedurę musi podpisać umowę i posiadać zapewnione środki finansowe, jeżeli w budżecie gminy nie będą zarezerwowane środki to zadanie nie dojdzie do skutku. Odnośnie wykonania chodnika na ulicy Kosmowskiej, zadanie jest cały czas w realizacji.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał co w sytuacji kiedy przetarg nie zostanie rozstrzygnięty.

Wójt Gminy poinformował, że jeżeli przetarg nie zostanie rozstrzygnięty to kolejne dofinansowanie przypadnie, w takim wypadku będzie czas na przeprowadzenie rozmów z deweloperami na wykonanie chodnika w tym roku. Możliwe jest pozostawienie części środków z 2 milionów lub wykonanie części drogi, szczególnie ważne dla gminy połączenie drogowe z gminą Izabelin.

Kierownik Referatu Inwestycji P. Błażejewski poinformował, że montaż finansowy na przebudowę drogi jest bardzo trudny, faktycznie występują tam 4 podmioty: Marszałek Województwa Mazowieckiego, Gmina Stare Babice, Gmina Izabelin i Powiat Warszawski Zachodni. Zaproponował aby zachować 2 miliony w budżecie gminy i rozstrzygnąć sprawę na posiedzeniu w czerwcu, kiedy będzie wiadomo jak został rozstrzygnięty przetarg, w jakiej wielkości potrzebne są środki oraz jaki jest zakres remontu.

Radny R. Fijołek stwierdził, że powinno się wykonywać wszystko od początku do końca. Do realizacji chodnika przy ul. Kosmowskiej została wpisana długość 1000m chodnika to wykonajmy 100m za zarezerwowaną już kwotę. Powiat od 2014 roku nie skończył remontu jednej drogi, a bierze się za następną.

Radna L. Skrzeczkowska zapytała czy istnieje możliwość przejęcia drogi w trwały zarząd.

Wójt Gminy poinformował, że dofinansowanie na wykonanie drogi daje Marszałek Województwa Mazowieckiego, stwierdził że zobaczą czy da się ograniczony zakres wykonać w tym roku. Ogłoszenie przetargu na wykonanie chodnika na ulicy Kosmowskiej zostało ustalone na 15 lipca, wtedy będzie wiadomo czy jest wydane pozwolenie na budowę.

Radny R. Fijołek stwierdził, że 15 lipca to jest bardzo późny termin, dodał że wcześniej Powiat się zobowiązywał, że cała procedura zostanie wykonana do lutego. Jest zdania żeby przejąć budowę chodnika w trwały zarząd. Zaproponował aby głosować nad projektem uchwały.

Zastępca Wójta poinformował, że droga należy do powiatu, który powinien przeprowadzić rozmowy z deweloperem. Gmina posiada dwie umowy z deweloperami na wykonanie dróg do ich inwestycji. Odnośnie kosztów wykonywania remontów dróg poinformował, że koszty wzrosły o 600%, niestety budżet gminy tak szybko nie rośnie. Urzędnicy poświęcili dużo czasu na wykupy terenów pod drogę, otrzymują coraz więcej pozwoleń, pozostaje do ustalenia

jedynie kwestia finansowa i wybudowanie drogi, która zwiększy bezpieczeństwo na terenie gminy.

Kierownik Referatu Inwestycji P. Błazejewski poinformował, że powyższy projekt uchwały jest tylko techniczny, ponieważ uchwałą rezerwującą środki finansowe jest uchwała budżetowa. Jeżeli Radni nie uchwalą tej uchwały nastąpi niezgodność planowanych inwestycji z budżetem gminy.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie
Uchwała Nr XLI/436/18 - w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Warszawskiego Zachodniego (ul. Izabelińskiej).
- podjęta została w głosowaniu jawnym 11 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Mazowieckiego.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zakłada udzielenie pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Mazowieckiego polegającej na wykonaniu i przekazaniu dokumentacji projektowej na rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 580 w zakresie przebudowy skrzyżowania ul. Warszawskiej z ul. Reymonta w Latchorzewie na terenie gminy Stare Babice. Dofinansowanie ujęte jest w budżecie gminy na 2018 rok. Projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie
Uchwała Nr XLI/437/18 - w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Mazowieckiego.
- podjęta została w głosowaniu jawnym 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Komendą Powiatową Policji dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zakłada zabezpieczenie w 2018 roku środków na realizację zadania własnego Gminy w zakresie porządku publicznego mając na celu aktywne przeciwdziałanie przestępczości i czynom chuligańskim, poprawę porządku publicznego na terenie gminy Stare Babice zwiększając ilość patroli policyjnych poprzez uruchomienie w 2018 roku systemu służb ponadnormatywnych dla funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego z siedzibą w Starych Babicach oraz garnizonu stołecznego. Projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny L. Poborczyk poinformował, że ma obawy co do przekazywania środków, nie wie czy policja wywiąże się z dodatkowych obowiązków.

Radna E. Kawczyńska poinformowała, że też posiada obawy co do wywiązania się policji z obowiązków, szczególnie że patrole policyjne w jej rejonie są niewidoczne.

Radny R. Fijołek poinformował, że nie popiera przekazywania dodatkowych środków policji, szczególnie że w telewizji mówi się o otwieraniu nowych posterunków policji i zwiększaniu liczby dzielnicowych, na ten cel przekazano 2 miliardy złotych.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że często wyjeżdża rano i mało kiedy zdarza się aby nie spotkała patroli policji. Dodała, że jej zdaniem rano kiedy jest zmniejszony ruch drogowy łatwiej o przekroczenia przepisów, niż w korku popołudniowym.

Radny J. Piętocha poinformował, że jest pewne niezadowolenie, jednak nie chciałby zrezygnować ze współpracy z policją.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w jest nowy komendant, możliwe że nie zdążył się jeszcze wykazać.

Radny K. Szuba poinformował, że na wcześniejszych spotkaniach z Policją zgłoszono postulaty o patrole, z których się wywiązywali. Jego zdaniem rozwiązaniem byłyby częstsze spotkania z policją, uważa że raz w roku to za mało.

Radna E. Kawczyńska poinformowała, że znacznie częściej widzi patrole Straży Gminnej, a pracują krócej i posiadają zmniejszone kompetencje.

Radny D. Sobczak poinformował, że jest za współpracą z policją, zawnioskował aby wrócić do rozwiązania wspólnych patroli Straży Gminnej z Policją.

Radna K. Bielińska poinformowała, że jest za współpracą z Policją, dodała że dosyć często przyjeżdżają na interwencje do miejscowości Kludyn. Poparła wniosek aby organizować częściej spotkania z Policją.

Radny S. Sumka poinformował, że popiera wsparcie dla lokalnej Komendy Policji. Dodał, że wspólne patrole Policji i Straży Gminnej były realizowane i są dobrym rozwiązaniem. Poinformował, że Komendant Policji na ostatniej komisji tłumaczył, że patrole Policji wyjeżdżają poza teren gminy w przypadku zagrożenia życia. Istnieje internetowa mapa zagrożeń, w której można zgłaszać przypadki nadużywania przepisów, mapa jest kontrolowana przez Policję i w miejsca z dużą ilością nadużyć są wysyłane patrole.

Radny L. Poborczyk poinformował, że zdarza się, że patrole ponadnormatywne wyjeżdżają poza teren gminy. Dodał, że na debatach dotyczących bezpieczeństwa odbywających się co roku nie widuje wszystkich Radnych Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy uważa, że nie powinno się rezygnować z patroli ponadnormatywnych, nie powinno się rezygnować z elementów poprawiających bezpieczeństwo na terenie gminy. Dodał, że ze wspólnych patroli Straży Gminnej i Policji zrezygnowało, bo były przeciwskazania proceduralne, jeżeli jest to możliwe obecnie to warto wrócić do tego rozwiązania.

Radny K. Szuba zapytał ilu strażników liczy Straż Gminna.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że aktualnie zatrudnionych jest 6 strażników. Nie tylko rolą Wójta Gminy jest pilnowanie aby patrole znalazły się w odpowiednich miejscach, mieszkańcy mogą zgłaszać miejsca wymagające patroli przez aplikację na telefon, wprowadzając miejsca niebezpieczne.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie

Uchwała Nr XLI/438/18 - w sprawie zawarcia porozumienia z Komendą Powiatową Policji dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego.

- podjęta została w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych przez Urząd Gminy Stare Babice.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zakłada zmianę paragrafu 3 uchwały Nr XVII/166/16 z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych przez Urząd Gminy Stare Babice. W związku z przekształceniem I Gminnego Gimnazjum w Koczargach Starych w Szkołę Podstawową oraz utworzeniem Szkoły Podstawowej w Zielonkach-Parceli zasadne jest dokonanie zmiany w w/w uchwale Rady Gminy. Projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie

Uchwała Nr XLI/439/18 - w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych przez Urząd Gminy Stare Babice.

- podjęta została jednogłośnie w głosowaniu jawnym przy obecności 14 radnych.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami wchodzącymi w skład gminnego zasobu.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zakłada ogłoszenie jednolitego tekstu Uchwały Nr XXI/201/12 Rady Gminy Stare Babice z dnia 30 października 2012 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami wchodzącymi w skład gminnego zasobu. Projekt uchwały oraz autopoprawka zostały omówione na wspólnym posiedzeniu Komisji. Autopoprawka została rozdana na sesji. Na komisji zgłoszono błąd pisarski: w paragrafie 13 słowo „zawieraniu” zastąpić słowem „zawierania”.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o przyjęcie autopoprawki do projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (2 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym przy obecności 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie

Uchwała Nr XLI/440/18 - w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami wchodzącymi w skład gminnego zasobu.

- podjęta została jednogłośnie w głosowaniu jawnym przy obecności 14 radnych.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej we wsi Babice Nowe.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zakłada nadanie nazwy - ul. Kameralna drodze we wsi Babice Nowe, która została wydzielona w wyniku podziałów nieruchomości, jako droga wewnętrzna działka o ew.nr 98/9, stanowiąca własność osób fizycznych. Z wnioskiem o nadanie nazwy tej drodze wystąpili zgodnie jej współwłaściciele. Na wspólnym posiedzeniu Komisji zgłoszono błąd pisarski – w tytule uchwały prawidłowa nazwa wsi to Babice Nowe.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie

Uchwała Nr XLI/441/18 - w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej we wsi Babice Nowe.

- podjęta została jednogłośnie w głosowaniu jawnym przy obecności 14 radnych.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zakłada zawarcie umowy dzierżawy na okres 30 lat na rzecz Domu Kultury. W jego akcie utworzenia zapisano, że instytucja kultury gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach przydzielonych środków. Zobowiązana jest też do utrzymania obiektu, w którym prowadzona jest działalność kulturalna. Projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że nie zgadza się z oddaniem mienia komunalnego gminy w postaci Domu Kultury w dzierżawę na 30 lat. Przytoczyła przepisy prawa - ustawę o samorządzie gminnym („Rada Gminy może bezprzetargowo oddać w dzierżawę na ponad 3 lata”), natomiast w Uchwale Rady Gminy okres ten został wyznaczony na ponad 5 lat. Dodała, że w 2018 roku Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie aktu utworzenia samorządowej instytucji kultury pod nazwa Dom Kultury. W uchwale w art. 4 zapis brzmi: „Dom Kultury dysponuje mieniem komunalnym udostępnionym przez gminę, organizator (czyli gmina) zapewnia instytucji kultury środki niezbędne do rozpoczęcia działalności kulturalnej i prowadzenia działalności kultury oraz utrzymanie obiektu w którym ta działalność jest prowadzona.” W dniu 15 lutego 2018 roku, Rada Gminy uchwaliła statut Domu Kultury Stare

Babice w art. 14 pkt. 1, który brzmi: „Wójt Gminy na zasadach określonych w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności gospodarczej”. Dodała, że Rada Gminy nie otrzymała wiadomości na jakiej zasadzie został powołany Dyrektor Domu Kultury. Przeczyła zapisy ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej - art. 15 ust. 1, który brzmi: „Dyrektora instytucji kultury powołuje organizator na czas określony, z zastrzeżeniem ust. 3”, art. 15 ust. 3, który brzmi: „Organizator powołuje i odwołuje dyrektora państwowej instytucji kultury po uzyskaniu zgody ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego”, art. 15a ust.1, który mówi: Organizator może powierzyć zarządzanie instytucją kultury osobie fizycznej lub prawnej. Do wyboru zarządcy stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych”. Natomiast organizator sprawowanie funkcji dyrektora instytucji może powierzyć osobie fizycznej lub prawnej na podstawie art. 16 ust. 1, który brzmi: „Kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury można wyłonić w drodze konkursu, z zastrzeżeniem ust. 2.”, art. 16 ust. 2, który brzmi: „W samorządowych instytucjach kultury, których wykaz określi, w drodze rozporządzenia, minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, biorąc pod uwagę ich znaczenie dla kultury narodowej, wyłonienie kandydata na stanowisko dyrektora następuje w drodze konkursu, z zastrzeżeniem ust. 3.”. Czyli minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, może wyrazić zgodę na wyłonienie kandydata bez konkursu, kandydata wskazanego przez organizatora. Natomiast art. 16 pkt.3a brzmi: „Organizator występując z wnioskiem do ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego o wyrażenie zgody na powołanie dyrektora instytucji kultury bez przeprowadzania konkursu ma obowiązek uzasadnienia wniosku, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyn zastosowania takiego trybu oraz podania informacji na temat wykształcenia, kompetencji i doświadczenia zawodowego kandydata na stanowisko dyrektora.” Zapytała czy Wójt Gminy występował o taką zgodę do Ministra, gdyż instytucja kultury posiadającą osobowość prawną jest odrębnym od organizatora (czyli gminy) podmiotem prawa, z własnym majątkiem, środkami trwałymi, przychodami i kosztami, samodzielnie gospodarującą w ramach posiadanych środków. Samodzielność instytucji kultury jako osoby prawnej oznacza, że organizator (czyli gmina) nie może w sposób dowolny samodzielnie modyfikować zakresu działań instytucji kultury. Jej zdaniem bezpieczna forma przekazania nieruchomości instytucji kultury jest nieodpłatne użytkowanie, które jest ograniczonym prawem rzeczowym, a zatem przy zawarciu umowy użytkowania podobnie jak przy użyczeniu nie następuje przeniesienie własności nieruchomości. Prawnie zatem pozostają własnością gminy. Umowa o nieodpłatne użytkowanie nie powoduje utraty kontroli nad przekazywaniem na jej podstawie składnikami majątku. W takim przypadku nie ma podstaw do wykazania nieruchomości jako składnika majątku w ewidencji bilansowej środków trwałych instytucji kultury. Instytucja kultury ewidencjonuje tylko w ewidencji pozabilansowej jako obce środki trwałe. Bez zawarcia formalnej umowy nieodpłatne użytkowanie nastąpi brak prawnych regulacji korzystania z nieruchomości. W przypadku zawarcia umowy pomiędzy Gminą a Domem Kultury, Dom Kultury będzie prawnym korzystającym z nieruchomości. Instytucja kultury nie może otrzymać w trwały zarząd nieruchomości, gdyż jest osobą prawną a nie jest jednostką organizacyjną gminy. Trwały zarząd możemy oddawać nieruchomości szkołom.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił aby radni gminy nie cytowali ustaw i rozporządzeń, tylko zadawali pytania. Na posiedzeniach rady obecny jest Radca Prawny, który w miarę potrzeb będzie odnosił się do przepisów.

Radna L. Skrzeczkowska poprosiła aby ograniczenie jej wystąpienia znalazło się w protokole.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił, aby Radna L. Skrzeczkowska zdawała konkretne pytania zamiast czytać na posiedzeniach Rady Gminy ustawy i rozporządzenia.

Radna L. Skrzeczkowska zapytała dlaczego nie możliwe jest nieodpłatnie użyczenie budynku i gruntu dla Domu Kultury oraz jaka jest różnica prawna w obu formach przekazania budynku.

Radca Prawny K. Bugla poinformował, że jeżeli chodzi o kwestie odpłatności bądź nieodpłatnego oddania do używania, dzierżawa też jest prawem używania przedmiotu, a stanowiącym cały czas własność gmin, jak również będącego składnikiem mienia komunalnego. Odczytał stanowisko Izby Skarbowej z Poznania z 2015 roku: „Zawarcie przez gminę z instytucją kultury, odpłatnej umowy dzierżawy przedmiotem hali sportowej stanowi czynność opodatkowaną vat i rodzi czynności prawna po stronie gminy. Do pełnego odliczenia podatku vat z faktur, dokumentujących wydatki z faktur poniesionych na budowę.” Czynność odliczenia podatku vat, jest głównym celem gminy, który powoduje, że umowa musi być umową odpłatną. Forma, o której radna wspomina jest forma nieodpłatna, wobec czego może budzić wątpliwości co do zamiaru odliczenia podatku vat od wydatków udokumentowanych na budowę. W obu formach budynek jest własnością gminy. Dodał, że samorządowa jednostka kultury jest gminna, a nie państwowa, a przepisy cytowane przez radną dotyczyły państwowej jednostki kultury, które funkcjonują trochę w innym reżimie prawnym. Odnośnie pytania na jakiej postawie powołano dyrektora domu kultury, poinformował, że dyrektora powołał Wójt Gminy po zasięgnięciu opinii związków. Taka formuła dopuszczalna jest w samorządowych instytucjach kultury. Maksymalny okres na jaki można powołać dyrektora wynosi 7 lat.

Radny M. Starnowski zapytał czy nie można umowy dzierżawy podpisać na 10lat.

Radny D. Sobczak zapytał czy w przypadku podpisania umowy istnieje możliwość wypowiedzenia umowy przed okresem jej zakończenia.

Radca Prawny K. Bugla poinformował, że w umowie zawarte zostaną informacje, które pozwolą rozwiązać umowę przed zakończeniem okresu umowy np. w sytuacji niewłaściwego wykorzystania lub nie utrzymania w należytym stanie dzierżawy, tylko w takich przypadkach można rozwiązać umowę przed okresem na jaki została zawarta.

Radna L. Skrzeczkowska poinformowała, że radni gminy są za mało informowani: nie wiedzą na jakiej zasadzie następuje przekazanie lub na ile lat.

Wójt Gminy poinformował, że informacja na ten temat znalazła się w Gazecie Babickiej, dodatkowo sam informował radnych gminy o sposobie przekazania oraz Radca Prawny zabierał stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że jest za przekazaniem na okres 30 lat, dzięki czemu zostanie zagwarantowane, że Dom Kultury będzie działał przez 30 lat. Okres 10 lat jest za krótki, szczególnie że zmienią się Władze Gminy, które mogą chcieć wykonać w budynku Domu Kultury, przedszkole, przychodnię zdrowia lub wynajmą go firmie prywatnej.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy poddał pod głosowanie dwie propozycje dotyczące terminów oddania w dzierżawę budynku domu Kultury. Pierwszą propozycją jest oddanie budynku na 10 lat, a drugą propozycją jest oddanie budynku na 30 lat.

Wyniki głosowania:

1 propozycja – 10 lat

4 głosy „za”

przy obecności 14 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu)

2 propozycja – 30 lat

9 głosów „za”

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym, 11 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przy obecności 14 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie

Uchwała Nr XLI/442/18 - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy.

- podjęta została w głosowaniu jawnym, 10 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przy obecności 14 radnych.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazwy drodze położonej we wsi Stare Babice.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zakłada nadanie nazwy drodze położonej we wsi Stare Babice ulica Dworkowa. W projekcie zmienia się paragraf 1 uchwały podjętej w kwietniu, ponieważ wkraść się błąd w numerze ewidencyjnym jednej z numerów działek.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny M. Starnowski stwierdził, że numer ewidencyjny ostatniej działki 561 z literą „i” przed wygląda jakby numer działki brzmiał: i561. zaproponował wprowadzenie spacji pomiędzy „i” a „561”.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że zostanie wprowadzona spacja pomiędzy numerem działki a literą „i”.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym, 11 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie

Uchwała Nr XLI/443/18 - w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla gminy Stare Babice do roku 2021 z perspektywą na lata 2022 – 2025.

- podjęta została w głosowaniu jawnym, 11 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla gminy Stare Babice do roku 2021 z perspektywą na lata 2022 – 2025.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zakłada uchwalenie „Programu Ochrony Środowiska”, co wynika z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 Prawo Ochrony Środowiska. Podstawowym celem sporządzania i uchwalania Programu Ochrony Środowiska jest realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego polityki ochrony środowiska zbieżnej z założeniami najważniejszych dokumentów strategicznych i programowych. Projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny S. Sumka podziękował Referatowi Ochrony Środowiska za przygotowanie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym, 9 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie

Uchwała Nr XLI/444/18 - w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla gminy Stare Babice do roku 2021 z perspektywą na lata 2022 – 2025.

- podjęta została w głosowaniu jawnym, 12 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania zespołu ds. wyboru ławników.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zakłada powołanie zespołu do spraw wyboru ławników. W związku z tym, że Prezes Sądu Okręgowego wystąpił o wybór uzupełniający dwóch ławników. Zadaniem zespołu jest ocena zgłoszonych kandydat na ławników oraz przedstawienie na sesji Rady Gminy swojej opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Na wspólnym posiedzeniu Komisji zgłosił do zespołu ławników radną Ewę Kawczyńską, radnego Leszka Poborczyka, radnego Sławomira Sumkę i siebie.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy zgłoszeni kandydaci wyrażają zgodę na kandydowanie.

Radna E. Kawczyńska wyraziła zgodę.

Radny L. Poborczyk wyraził zgodę.

Radny S. Sumka wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Gminy wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy są inne kandydatury.

Nikt nie złożył innej kandydatury.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym, 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przy obecności 13 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie
Uchwała Nr XLI/445/18 - w sprawie powołania zespołu ds. wyboru ławników.
- podjęta została jednogłośnie w głosowaniu jawnym przy obecności 13 radnych.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Borzęcin Duży.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zakłada uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Borzęcin Duży. W trakcie wyłożenia oraz w terminie obligatoryjnym na oczekiwanie na uwagi uwag nie zgłoszono. Projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny M. Starnowski zapytał dlaczego projekt uchwały obejmuje te obszary.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego K. Steć poinformował, że tereny objęte projektem uchwały oraz te na działkach sąsiednich posiadają przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, procedura została rozpoczęta aby doprowadzić nieruchomości do przeznaczenia zgodnego z planem miejscowym z 2011 roku, z uwagi na brak zgody na przeznaczenie nieleśne dla tych konkretnych działek, zgoda została uzupełniona.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym, 11 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie

Uchwała Nr XLI/446/18 - w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Borzęcin Duży.
- podjęta została jednogłośnie w głosowaniu jawnym przy obecności 13 radnych.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stare Babice.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zakłada przystąpienia do sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego na całym obszarze Gminy Stare Babice. Projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radna L. Skrzeczkowska zapytała jak pilne jest wykonanie uchwały krajobrazowej na terenie gminy oraz czy w zmianie układu drogowego chodzi o zaprojektowanie nowego układu drogowego czy budowę dróg.

Radny M. Starnowski poinformował, że w uzasadnieniu do projektu uchwały mowa jest o wykonaniu analizy dotyczącej zasadności wykonania scaleń w miejscowości Zalesie, natomiast z informacji od Radnej Zalesia Pani J. Szczepanik wie że mieszkańcy Zalesia są przeciwni scaleniu, w związku z powyższym złożył wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał jakie konsekwencje będą przesunięcia projektu uchwały na kolejną sesję.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego K. Steć poinformował, że nie będzie konsekwencji przesunięcia projektu uchwały w czasie.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy poddał pod głosowanie wniosek formalny o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym, 7 głosami „za”, przy 5 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przy obecności 13 radnych.

Radny K. Szuba zapytał czy dobrze rozumiał, że radni gminy zdjęli z porządku obrad projekt uchwały w sprawie zmiany studium dla całej gminy, na który czekało wielu mieszkańców.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w przeszłości radnym zdarzało się zdejmować podobne projekty uchwał na miesiąc, a wracali do nich po roku.

Radny K. Szuba poprosił aby wrócić do procedowania punkt najszybciej jak to możliwe.

Radny K. Starnowski wyjaśnił że wniosek złożył na prośbę Radnej J. Szczepanik, zaproponował aby wrócić do projektu uchwały w przyszłym miesiącu.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że zdejmowanie punktu z porządku obrad tylko przez nieobecność radnego nie jest dobrym rozwiązaniem, szczególnie że procedowane jest przystąpienie do sporządzania studium gminy, które rozpoczyna procedury zmiany. W projekcie uchwały nie są procedowane rozstrzygnięcia i wypracowane rozwiązania, a nieobecna Radna będzie miała okazję uczestniczyć na późniejszej sesji zatwierdzającej zmianę studium.

Pani M. Majchrzak poinformowała, że nie dokonano zmiany w porządku obrad ponieważ wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady Gminy. W związku z tym powyższym Przewodniczący Rady Gminy kontynuował omawianie punktu porządku obrad.

Radny K. Szuba poinformował, że w tym punkcie porządku obrad podejmowana jest uchwała o przystąpieniu do zmiany studium, w następnych etapach będzie uchwała zmieniająca studium gminy, natomiast procedura scalenia jest inną kwestią. Poinformował, że warto przystąpić do zmiany studium dla całej gminy, na co czeka wielu mieszkańców.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że istnieje możliwość wprowadzenia terenów przeznaczonych do scaleń w studium gminy jednak nie jest to obligatoryjne. A podczas procedury sporządzania studium gminy będzie istniała możliwość wypowiedzenia się w sprawie mieszkańców.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego K. Steć poinformował, że wskazywanie w studium gminy obszarów scaleniowych jest tylko jedną z części składowych dokumentu. Obecnie obowiązujące studium gminy jest z 2006 roku, przez te 12 lat prawodawstwo ulegało zmianom, tak samo jak uwarunkowania i czynniki wpływające na gminę. W dyskusji przewijał się temat jak studium gminy wygląda po 2 zmianach dokumentu, jednym powodem jest zwiększenie przejrzystości dokumentu. Kolejną kwestią wymagającą wyjaśnienia jest podjęcie decyzji jak ma wyglądać centrum wsi gminnej Stare Babice związane z przeznaczeniem terenów po byłej Szkole Wyższej. Należy ustalić takie kierunki rozwoju, aby miały przyjęte niekwestionowane rozwiązania. Kwestią do zastanowienia jest także odbarczenie centrum od nadmiernego ruchu drogowego, w części zostanie to wykonane poprzez projektowane drogi tak zwana „Paszkowianka” i „Warszawska Bis”. Na terenie gminy powstaną drogi regionalne jako drogi ważniejsze poza już istniejącymi ulicami. Planowane nowe osiedla mieszkaniowe nie mogą bazować na ulicach dotychczasowych. Tego typu informacje wyznacza się na etapie studium, uzgadniając to z zarządcami dróg oraz chroniąc rezerwy terenowe pod drogi przed zabudową. Ponadto z ustawy o planowaniu przestrzennym wynika obowiązek sporządzania bilansu terenu w zakresie infrastruktury społecznej, sprawdza się w nim między innymi czy na potrzeby gminy wystarczy placówek przedszkolnych i szkolnych. Odnośnie uchwały krajobrazowej, poinformowała że pomysł tworzenia uchwały krajobrazowej powstał aby zapobiec zalewaniu miast reklamami. Akurat zapisy dotyczące reklam na terenie gminy znajdują się w planach miejscowych, jednak jest to okazja do wprowadzania zmian w zakresie sytuowania ogrodzeń między sąsiadami i zakazie wprowadzania ostrych zakończeń ogrodzeń, na których giną zwierzęta opuszczające Kampinoski Park Narodowy.

Radna L. Skrzeczkowska zwróciła uwagę że wymieniony obszar centrum gminy Stare Babice, pomiędzy ulicami Warszawską i Polną, nie jest małym obszarem. Zapytała czy dobrze rozumie

że zmiana studium dotyczy terenów całej gminy, czyli także działki w Lesie Bemowskim oraz zapytała czy w takim wypadku będą wzięte pod uwagę wnioski dotyczące działki w lesie złożone do wcześniejszej procedury zmiany studium.

Radny M. Starnowski zapytał czy gmina nie ma nałożonego obowiązku sporządzenia uchwały krajobrazowej.

Radny S. Sumka zapytał czy we wnioskach złożonych do zmiany studium znajdują się wnioski o zmianę przeznaczenia gruntów na budowlane. Zwrócił uwagę, że w ocenie aktualności planów miejscowych i studium znajduje się zapis, że przystępuje się do sporządzania planów miejscowych, nie ma jednak mowy o scaleniach. Zapytał czy po podjęciu prac planistycznych nad sporządzaniem studium, obecnie obowiązujący dokument dalej funkcjonuje oraz jak są traktowane wnioski, czy zostaną uwzględnione w nowej procedurze.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego K. Steć poinformował, że na obecnym etapie nie może powiedzieć jakie są planowane inwestycje w centrum gminy Stare Babice, ponieważ podejmowana uchwała dotyczy przystąpienia do sporządzania studium. Park gminny został wpisany w dokument studium jako tereny do wykupienia, są to grunty parafii, która złożyła wniosek o zmianę przeznaczenia gruntów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Odnośnie działki położonej w Lesie Bemowskim, poinformował że jeżeli chce się wprowadzić przejrzystość dokumentu należy zmienić go w całości. Ponadto w każdej sporządzanej procedurze są uwagi, które podlegają odrzuceniu, prawdopodobnie wnioski dotyczące zmiany przeznaczenia działek w Lesie Bemowskim nie będą jedynymi odrzuconymi uwagami, taki sam los spotka uwagi dotyczące zmiany przeznaczenia terenów położonych w korytarzu ekologicznym między Kampinoskim Parkiem Narodowym i Lasem Bemowskim. Część odrzuconych uwag prowadzi do rozwiązywania konfliktów i sprzecznych interesów w Sądzie Administracyjnym. W skali roku do procedur planistycznych wpływa kilkaset wniosków, a podczas opracowywania dokumentów planistycznych wyciągane są wnioski archiwalne, aby uzyskać pogląd na sytuację i oczekiwania mieszkańców. Nowe studium sporządzone jest z woli Rady Gminy, a nie w wyniku jego nieaktualności oceny aktualności. Odnośnie wprowadzenia scaleń we wsi Zalesie, poinformował że należy pamiętać kwestie które były już wspomniane przy okazji zmiany studium i planów miejscowych dla wsi: Janów, Stare Babice i Latchorzew, że po zmianie studium i wprowadzeniu obowiązku scalenia terenów należy rozpocząć zmianę planu miejscowego w ciągu 4 miesięcy od przyjęcia zmiany studium.

Radna L. Skrzeczkowska zapytała kiedy będzie dostępna koncepcja zmiany studium gminy.

Radny J. Piętocha poinformował, że w zapisach studium była mowa o nieaktualnej budowie ośrodka sportowego przy szkole w Starych Babicach. Zwrócił uwagę, że opracowując dokument, który podlega głosowaniu na sesji Rady Gminy powinno się go zweryfikować, aby materiał przekazany Radnym Gminy był czytelny i jasny.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego K. Steć poinformował, że większość błędów które zostały zgłoszone pochodziła z tekstu studium dotyczącego kierunków, a zmiana studium dotyczyła obszarów określonych przez uchwałę o przystąpieniu. Przy obecnej zmianie studium dla całej gminy możliwe jest poprawienie nieprawidłowości. Natomiast przy zmianie studium fragmentami, zmiana zapisów dotyczących innych obszarów, została by uznane przez

Wojewodę Mazowieckiego i jako nieprawidłowość w sporządzaniu dokumentu planistycznego. Procedura zostanie rozpoczęta kiedy wejdzie w życie uchwała o przystąpienia do sporządzania studium, która podlega sprawdzeniu pod względem prawnym przez Wojewodę Mazowieckiego. Odnośnie pytania kiedy będzie możliwe zapoznanie się z pierwszą koncepcją studium gminy, poinformował że prawdopodobnie w pierwszej połowie przyszłego roku. Odnośnie uchwały krajobrazowej, poinformował że pewne terminy określone podczas zmiany przepisów dotyczyły szczebla wojewódzkiego. Gminy posiadają swobodę w podejmowaniu decyzji na temat tworzenia uchwały krajobrazowej. Plan miejscowy nie może ingerować w zapisy innych ogrodzeń niż od dróg i ulic publicznych, a tego typu zapisy mogą znaleźć się w uchwale krajobrazowej. Jeżeli chodzi o reklamy to tego typu zapisy są wprowadzone już w obowiązujących planach miejscowych.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym, 11 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie

Uchwała Nr XLI/447/18 - w sprawie przystąpienia do sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stare Babice.

- podjęta została w głosowaniu jawnym, 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia we wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zakłada dopłatę do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Zatwierdzona przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie taryfa wchodzi w życie z dniem 26 maja 2018 r. Taryfa zawiera ceny w wysokości:

- a) cena 1m³ wody 4,37 zł/m³ netto,
- b) cena 1m³ ścieki 15,75 zł/m³ netto,

Biorąc pod uwagę ochronę odbiorców usług wodociągowo-kanalizacyjnych dopłata do taryfowych cen wody i ścieków na okres od dnia 26 maja 2018 r. do dnia 25 maja 2019 r. wyniesie:

- a) 0,74 zł/m³ netto do ceny 1m³ wody,
- b) 8,23 zł/m³ netto do ceny 1m³ ścieków.

Projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji. W uchwale w uzasadnieniu nastąpił błąd pisarski w drugim i w trzecim wyliczeniu – należy zamienić litery c) i d) na a) i b).

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny R. Fijołek poinformował, że zgodnie z prawem wodnym opłata dobową nie była wliczana w stawkę 1m³ na mieszkańca.

Specjalista G. Gałabuda poinformował, że opłaty za usługi wodne są zaliczane, wspomniany przez Radnego artykuł 558 prawa wodnego mówi, że wprowadzenie opłat za usługi wodne nie może stanowić podstawy do zmiany taryf. W przypadku „Eko-Babic” taka sytuacja nie ma miejsca, ponieważ część kosztów rośnie, inna część maleje, a zmiana opłaty nie wynika z tego kosztu. Opłata stała w przypadku „Eko-Babic” jest niewielka, szacuje się w granicach kilkunastu tysięcy złotych w skali rocznej.

Radny J. Piętocha zapytał czy w rachunkach, które otrzymują mieszkańcy nie będzie uwzględniona opłata abonamentowa.

Radny R. Fijołek stwierdził, że zgodnie z prawem wodnym opłata stała w wysokości 500zł pomnożona przez 365 dni w roku daje dosyć dużą kwotę.

Specjalista G. Gałabuda poinformował, że 500 zł za 1m³/s na stawki dobowe przy jednoczesnej ilości poboru wody, to stawka wychodzi bardzo nieznaczna. Szczególnie przy przeliczeniu wydajności poborów ilości na sekundę, 500 razy 365 przez stawkę za 1m³/s daje wartości ok. 0,10. Dokładne dane posiada dostępne w przedsiębiorstwie i nie są to duże wielkości. We wcześniejszej wypowiedzi tłumaczył kwestię opłat abonamentowych stałych za usługi wodne w związku ze zmianą prawa wodnego, natomiast radny pytał o stałe opłaty abonamentowe, które są opłatami stałymi ponoszonymi przez mieszkańców. Do tej pory opłata stała była zależna od wielkości wodomierza, teraz opłaty stałe zostaną uśrednione dla wszystkich.

Radny M. Starnowski zapytał czy opłaty za wodę i ścieki dla mieszkańca nie ulegają zmianie.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że opłata za ścieki wzrasta o 26 groszy netto, a opłata za wodę pozostaje na tym samym poziomie.

Radny J. Piętocha stwierdził, że aktualnie w rachunkach otrzymuje dwie opłaty abonamentowe jedną za wodę, a drugą za ścieki, zapytał czy nadal będą obie uwzględniane w rachunkach które otrzymują mieszkańcy.

Specjalista G. Gałabuda poinformował, że obecnie będzie jedna opłata abonamentowa, która musi zostać ustalona odrębnie ze względu na zmianę przepisów. Dla przykładu podał, że mieszkańcy posiadający wyłącznie ujęcie wody będą ponosić opłatę w wysokości 5 zł, posiadający ujęcie wody i ścieków również 5 zł i tak samo mieszkańcy posiadający tylko ujęcie ściekowe.

Przewodniczący Rady Gminy działając zgodnie ze Statutem Gminy złożył wniosek o nieodczytywanie projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym, 12 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przy obecności 13 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały pod głosowanie

Uchwała Nr XLI/448/18 - w sprawie dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia we wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

- podjęta została w głosowaniu jawnym, 11 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przy obecności 13 radnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

23. Zapytania radnych.

Radny R. Fijołek zadał następujące pytania:

- czy udało się zachęcić do przeniesienia na teren gminy firm leasingowych, ile gmina posiada z tego profitu - o informację poprosił na piśmie;
- czy jest możliwość zakupu dwa tablety do szkoły w Borzęcinie Dużym,
- czy jest możliwość wykonać brakujący przystanek w Borzęcinie Dużym - o informację poprosił na piśmie;
- czy Gmina posiada projekt i pozwolenie na budowę na wykonanie rzeźby w Lipkowie oraz jak wygląda współpraca z Zarządem Dróg Powiatowych;
- czy bankomat w Borzęcinie Dużym może być usytuowany w Ośrodku Zdrowia, dodał że od banków otrzymał informację, że bankomat nie może być wolnostojący;
- czy wszystkie umowy są skrupulatnie sprawdzane przez kontrolujących z Najwyższej Izby Kontroli, w tym także umowy na usługi zdrowotne;
- czy można w gablotach na przystankach zamieścić informacje o scenie letniej, ponieważ nie każdy korzysta ze źródeł, w których informacja została zaprezentowana, a na przystanku duża ilość mieszkańców zapoznałaby się z programem;
- czy została już zakończona przeprowadzka gminnego punktu odbioru odpadów, czy została już zakupiona waga do ważenia odpadów oraz czy ilość przyjmowanych odpadów zielonych nie ulega zmianie.

Radny D. Sobczak zapytał kiedy będą informacji na temat zmian w komunikacji zbiorowej na terenie gminy oraz kiedy odbędzie się zapowiadana na ten temat komisje Rady Gminy.

Radna L. Skrzeczkowska zapytała na jakim etapie jest realizacja budowy drogi i chodnika na ulicy Okulickiego, czy jest już wykonany projekt oraz jaki jest termin wykonania zadania oraz poruszyła temat programu rodzina 3+, którego brakuje na terenie gminy. Wyjaśniła, że o program wnioskuje trzech radnych, którzy prosili o zorganizowanie komisji w tej sprawie i włączenie projektu uchwały na obrady czerwcowej sesji. Istnieje możliwość zaznaczenia w uchwale, że program będzie obowiązywał od 2019 roku.

Radny J. Piętocha poinformował, że kilka miesięcy temu otrzymał pismo od GPK „Eko-Babice” z informacją, że dokonanie odwiertu do wody oligoceńskiej nastąpi w ciągu 3 miesięcy od dnia podpisania umowy, zapytał czy umowa została już podpisana i kiedy nastąpi przygotowanie dokumentacji. Zapytał czy podany termin realizacji przedsięwzięcia na listopad br. jest aktualny. Wyjaśnił, że mieszkańcy twierdzą, że jakość wody dostarczanej przez Przedsiębiorstwo „Eko-Babice” w rejonie miejscowości Latchorzew jest nie dobra, zarówno pod względem czystości jak i twardości wody. Dodał, że w swoim domu zainstalował zmiękczac wody, w którym jest zainstalowany filtr wyłapujący zanieczyszczenia wody. Zaprezentował jak wygląda nowy filtr i taki po 2 miesiącach użytkowania. Na filtrze znajdują się zawieszyny, piasek i kamień. Poinformował również, że dokonał pomiaru twardości wody i przedstawił wyniki pomiarów: woda po dokonaniu zmiękczenia systemem zainstalowanym w

jego domu posiada 35,7mg węglanów wapnia w litrze, woda dostarczana przez przedsiębiorstwo posiada 446mg węglanów wapnia w litrze, a woda oligoceńska posiada 71mg węglanów wapnia w litrze. Ministerstwo zdrowia dopuszcza poziom węglanu wapnia do 500mg w litrze, a optymalny ich poziom wynosi od 210mg do 323mg węglanów wapnia. Zwrócił uwagę, że powyżej 200mg węglanów wapnia w litrze w gotującej wodzie wydziela się kamień, z którym jest problem we wszystkich urządzeniach domowych takich jak: pralki, zmywarki, czajniki i kotły grzewcze. Zwrócił uwagę że jeżeli będzie dokonywany odwiert to powinno się wykonać także modernizację stacji uzdatniania wody.

Radna E. Kawczyńska zadała następujące pytania:

- czy istnieje możliwość wykonania spowalniaczy ruchu na ulicy Hubala Dobrzańskiego, gdzie intensywność ruchu jest coraz większa;
- kiedy będzie podłączony monitoring na terenie Bliznego;
- czy możliwe jest zamontowanie biletomatu na ulicy Hubala Dobrzańskiego.

Radny L. Poborczyk zapytał czy ruszył przegląd przejść dla pieszych pod względem bezpieczeństwa.

Radny M. Starnowski poruszył następujące tematy:

- poinformował, że nie otrzymał odpowiedzi od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, do którego złożył dwa miesiące temu pismo w sprawie nielegalnej budowy za kościołem w Borzęcinie Dużym;
- otrzymał informacje, że mieszkańcy gminy Stare Babice wywożą coś do miejscowości Truskaw, uzyskał informację że Wójt Gminy był w tej sprawie na spotkaniu w gminie Izabelin, poprosił o wyjaśnienie czego konkretnie dotyczy sprawa;
- zapytał czy istnieje szansa na wycięcie 5 uschniętych drzew w okolicach budowy kompleksu handlowego przy ulicy Warszawskiej;
- poprosił o wyjaśnienie tematu podnoszenia gruntów przy ulicy Izabelińskiej;
- zapytał kiedy odbędą się konsultacje w sprawie komunikacji zbiorowej.

Radna K. Bielińska zadała następujące pytania:

- kiedy zostanie poprawiona kostka na rondzie przy ulicy Ekologicznej;
- kiedy zostanie rozstrzygnięty konkurs na Dyrektora Szkoły w Zielonkach-Parceli;
- czy wpływają wnioski do miejscowe planu dla północnej części wsi Klaudyn;
- na jakim etapie jest wydzielenie gruntów pod ulicę Krzyżanowskiego i ulicą Szymanowskiego;
- czy zostały dostarczone monitory do szkoły w Zielonkach-Parceli oraz czy gmina naliczyła kary umowne firmie, która nie wywiązała się z umowy.

Radny R. Fijołek zapytał czy istnieje możliwość ustawienia biletomatu w miejscowości Borzęcin Duży.

24.Odpowiedzi na zapytania radnych.

Zastępca Wójta odpowiedział następująco:

- odnośnie firmy leasingowych na terenie gminy, poinformował że na terenie gminy udało się zatrzymać firmę, która posiada auta ciężarowe oraz udało się pozyskać 2 nowe mniejsze firmy posiadające auta ciężarowe. Nie udało się pozyskać dużej firmy leasingowej przez starostę.

Dodał, że w większości auta ciężarowe nie jeżdżą po terenie gminy, ponieważ obsługują europę zachodnią;

- odnośnie zakupu dwóch tableatów do szkoły w Borzęcinie Dużym, poinformował że możliwe że uda dokonać się zakupy. Dodał, że planuje się wykonanie remontów szkoły na terenie gminy. W Borzęcinie Dużym remont łazienek oraz kilka mniejszych remontów. W szkole podstawowej w Starych Babicach poważny remont całego 2 piętra oraz na ukończeniu jest projekt szatni. Dwie szkoły: w Zielonkach-Parceli i Borzęcinie Dużym będą posiadać nowe szafki;

- odnośnie nowego przystanku autobusowego w Borzęcinie Dużym, poinformował że zapyta Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej na jakim etapie zaawansowania są prace w tym zakresie;

- odnośnie bankomatu w Borzęcinie Dużym, poinformował że po dużej ilości włamań do wolnostojących bankomatów brakuje chętnych do ich montażu;

- odnośnie przebudowy punktu selektywnej zbiórki odpadów, poinformował że prace niebawem ruszą;

- odnośnie biletomatów, poinformował że biletomaty mają znaleźć się w każdym autobusie, więc biletomaty wolnostojące na mieście będą zbędne.

Wójt Gminy odpowiedział następująco:

- odnośnie biletomatów, dodał do wypowiedzi Zastępcy Wójta, że Zarząd Transportu Miejskiego zakupił system do montowania ich we wszystkich autobusach. Biletomaty postawione na mieście pozostaną do czasu zużycia, a później zastąpi je nowy system;

- odnośnie kontroli Najwyższej Izby Kontroli, poinformował że kontrola była zapowiedziana na 2 miesiące, czyli do 10 czerwca br. Tego typu kontrole zdarzają się niezwykle rzadko, sprawdzane zostały umowy najmu. Wyniki kontroli zostaną przedstawione w protokole z kontroli;

- odnośnie zmian w komunikacji zbiorowej, poinformował że zapyta Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej na kiedy będą gotowe materiały do dyskusji;

- odnośnie twardości wody, poinformował że poza pozostawianiem osadu na szklankach nie ma innych negatywnych poważnych skutków. Według opinii kardiologów twarda woda jest zdrowsza od miękkiej dla układu krwionośnego. Co nie oznacza, że uwagi mieszkańców są bagatelizowane, naturalne czynniki na terenie gminy wpływają na jakość wody, nie istnieje możliwość obniżenia poziomu jej twardości. Dodał, że woda oligoceńska z natury jest wodą miękką, a zbyt czysta woda wypłukuje minerały z organizmu, może się okazać, że korzystając z tego źródła będzie niezbędne domieszanie wody z inną;

- odnośnie pytania w sprawie ulicy Okulickiego oraz programu rodzina 3+, odpowiedzi udzieli Zastępca Wójta.

Prezes GPK „Eko-Babice” Sp. z o.o. P. Turkot poinformował, że istnieją metody zmiękczenia wody, są to metoda osmozy i metoda membranowa, w przypadku zastosowania tak zaawansowanej technologii opłaty za wodę uległyby zwiększeniu. Jeżeli uda się otrzymać zezwolenie i dotrzeć do źródła wody oligoceńskiej to woda naturalnie będzie bardziej miękka. Stacja uzdatniania wody na terenie gminy posiada możliwości wytrącania manganu i żelaza, myśli że technicznie gmina nie będzie posiadała możliwości finansowych na zmiany technologii. Odnośnie odpowiedzi na pismo Radnego J. Piętochy, poinformował że kiedy odpowiadał na pismo wyglądało na to, że uda się wykonać wszystko do listopada, aktualnie natrafiono na dwa problemy. Dla zakończenia procedur wymagane jest uzyskanie dwóch

uzgodnień, jednego od Wód Polskich, a drugiego z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Jak wiadomo Wody Polskie zostały dopiero utworzone i jeszcze nie funkcjonują tak jak powinny.

Wójt Gminy odpowiedział następująco:

- odnośnie spowalniaczy na ulicy Hubala Dobrzańskiego, poinformował że spowalniacze ruchu nie wpłyną na zmianę natężenia ruchu. Tego typu urządzenia montuje się w przypadku przekroczeń prędkości. Dodał, że sporą część spowalniaczy ruchu wykonaną z budżetu partycypacyjnego będzie trzeba usunąć na wniosek mieszkańców;
- odnośnie monitoringu, poinformował że w dalszym ciągu jest wykonywana rozbudowa monitoringu;
- odnośnie przeglądu pod względem bezpieczeństwa przejść dla pieszych, poinformował że przegląd został rozpoczęty, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej kilkakrotnie był w tej sprawie w terenie;
- odnośnie spotkania w Izabelinie, poinformował że spotkanie nie dotyczyło spraw urzędowych, ale zebrania sprawozdawczego żołnierzy Armii Krajowej Grupy Kampinos;
- odnośnie wycięcia drzew, poinformował że prędzej czy później topole zostaną wycięte, nie posiada informacji dlaczego nie zostały wycięte wszystkie na raz;
- odnośnie podnoszenia gruntów przy ulicy Izabelińskiej, poinformował że trwa procedura w sprawie wystawiania decyzji do usunięcia nad sypań, procedura jest bardzo długotrwała;
- odnośnie naprawy ronda na ulicy Ekologicznej, poinformował że zgłoszenie naprawy kostki zostało przyjęte;
- odnośnie wyboru Dyrektora Szkoły w Zielonkach-Parceli, poinformował że rozstrzygnięcie nastąpi 5 czerwca, trwa składanie dokumentów przez kandydatów;
- odnośnie wniosków do planu miejscowego Klaudyna, poinformował że na pytanie odpowie Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego;
- odnośnie ulicy Krzyżanowskiego, poinformował że sprawa jest otwarta, posiadają dodatkowe decyzje i czekają na udroźnienie drogi;
- odnośnie kar umownych dla dostawców ekranów dotykowych, poinformował że kary zostaną wyegzekwowane.

Kierownik Referatu Inwestycji P. Błazejewski poinformował, że ulica Hubala Dobrzańskiego posiada charakter drogi zbiorczej, Zarząd Dróg zatwierdzający organizację ruchu nie zezwoli na montaż progów zwalniających. Należałoby pomyśleć o rozwiązaniach innego typu.

Pytania uzupełniające:

Radny R. Fijołek zwrócił uwagę, że nie została udzielona odpowiedź na pytanie w sprawie rzeźby w Lipkowie.

Wójt Gminy poinformował, że ze względu na wniosek o dofinansowanie Lokalnej Grupy Działania procedury nie pozwalają na wcześniejsze rozstrzygnięcie konkursu, dodał że rzeźba zostanie wykonana do listopada.

Zastępca Wójta odpowiedział następująco:

- odnośnie budowy chodnika, poinformował że otrzymał informację, że zostanie wykonana nakładka na tym odcinku. Gmina wykona projekt i w procedurze ZRID - u zostanie wyregulowanych kilka własności;
- odnośnie programu 3+, poinformował że powinno wspierać się rodziny wymagające pomocy, na terenie gminy jest dużo rodzin z samotnymi rodzicami posiadającymi dwoje dzieci, w których średnia krajowa w podziale na jednego członka rodziny wychodzi mała. Na terenie gminy jest 17 rodzin korzystających z wielu źródeł pomocy. Uważa, że pomoc powinna być uwarunkowana od dochodów rodziców, aby wspierać rodziny najuboższe potrzebujące pomocy;
- odnośnie spotkania w Izabelinie, poinformował że na spotkaniu ustalono, że Gmina Izabelin musi dokonać wydzielenia gruntów po swojej stronie remontowanej drogi.

Radny R. Fijołek zwrócił uwagę, że uzyskanie pozwolenia leży po stronie gminy.

Wójt Gminy poinformował, że w sprawie wykonania rzeźby to Gmina wykona procedury administracyjne, a powiat przygotowuje cały teren włącznie z rewitalizacją mostka, przygotowaniem dojeżdż chodnikami.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego K. Steć poinformował, że został złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę, projekt znajduje się w uzgodnieniu konserwatorskim. Odnośnie wniosków do planu miejscowego wsi Kludyn, poinformował, że wnioski złożone do 2016 roku są policzone, pozostałe wnioski zostaną policzone, a szczegółowe informacje zostaną przesłane na maila radnej do końca tygodnia.

25. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że kolejna sesja planowana jest 27 czerwca br. o godz. 14:00. Tematy wynikające z przyjętego planu pracy Rady, które wprowadzą do porządku obrad następnej sesji to:

- a) Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji za rok 2017;
- b) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2017 i udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy.

W tym punkcie obrad publiczność może zadawać pytania, zgodnie z § 29 Statutu Gminy zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów gminy, a także w celu uzyskania informacji o stanie faktycznym. Czas wystąpienia zgodnie ze statutem do 5 minut.

Rada Gminy nie rozpatruje indywidualnych spraw, przedmiotem obrad rady mogą być jedynie sprawy publiczne dotyczące społeczności lokalnej, nie zaś sprawy prywatne czy osobiste (art.6 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym).

Mieszkanka wsi Zalesia Pani M. Orzechowska-Chilimoniuk poinformowała, że niegospodarnością jest wydawanie środków z budżetu gminy na nowe studium jeżeli jest dokument obowiązujący. Zwróciła uwagę, że 51% mieszkańców wsi Zalesie złożyło wnioski do zmiany planu miejscowego. Zapytała czy władze gminy biorą pod uwagę opinię mieszkańców i pytają czy chcą zmiany studium gminy.

Wójt Gminy poinformował, że głosy zainteresowanych mieszkańców są zbierane we wnioskach do procedur planistycznych. Zalesie jest częścią gminy o bardzo rozdrobnionej własności, to oznacza że wykonanie planu miejscowego musi wiązać się z wykonaniem scalenia. Dodał, że

aktualnie obowiązujące studium gminy obowiązuje 12 lat, w okresie jego sporządzania na terenie gminy były inne uwarunkowania. Mimo zachęt do składania wniosków o scalenie, nie ma woli mieszkańców o wykonywanie procedur scaleniowych. Dla przykładu podał obszar Borzęcina Dużego, gdzie proces zbierania wniosków trwał 5 lat. Poprosił o szczegółowe zapoznanie się z problematyką sporządzania dokumentów planistycznych, ponieważ wielu mieszkańców po rozmowach zostaje przekonanych, że procedura scalenia jest korzystna. Zaprosił do rozmów z Kierownikiem Referatu Planowania Przestrzennego bądź Kierownikiem Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że każdej procedurze planistycznej zbierane są opinie mieszkańców do wyłożonych procedur planistycznych. Czasami zdarzają się sprzeczne wnioski i niemożliwe jest zadowolenie wszystkich mieszkańców. Radni są wtedy w niewdzięcznej sytuacji, w której muszą dokonać wyboru, która część mieszkańców zadowolili. Wolą radnych jest pomoc jak największej liczbie mieszkańców. Zapytał jaki będzie koszt sporządzania studium gminy.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego K. Steć poinformował, że koszt sporządzania studium gminy będzie wynosił ok. 80 tysięcy złotych. Referat Planowania Przestrzennego rocznie do dyspozycji posiada ok. 30 tysięcy złotych, z reguły wydatkowana jest połowa tych środków. To rada gminy decyduje, które tereny zostaną przeznaczone pod zabudowę. Pewnym utrudnieniem jest fakt, że na terenie gminy jest 5300 działek budowlanych z dostępem do infrastruktury pozostających bez zabudowy. Podczas procedury dodatkowych odrolnień należy udowodnić, że gmina faktycznie potrzebuje dodatkowych terenów budowlanych. W przypadku kiedy posiadamy tak dużą liczbę działek budowlanych niezabudowanych, bardziej realny jest pogląd, że zmiana przeznaczenie terenów na budowlane postępuje zbyt szybko. Dodał, że nie posiada dokładnych danych ile wniosków wpłynęło do zmiany przeznaczenia terenów, po szczegółowe dane należy się zgłosić do Referatu Planowania Przestrzennego.

Wójt Gminy poinformował, że wśród mieszkańców panuje opinia, że dokonanie odrolnienia terenów przy Kampinoskim Parku Narodowym jest bardzo łatwe, tymczasem każdą procedurę planistyczną tego obszaru należy uzgodnić z Kampinoskim Parkiem Narodowym. Po wybudowaniu kanalizacji na omawianym obszarze będzie łatwiej dokonać zmian przeznaczenia, ponieważ wykonanie kanalizacji było jednym z warunków postawionym przez władze parku.

26. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził wyczerpanie porządku obrad i ogłosił zamknięcie XLI sesji Rady Gminy Stare Babice.

**WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**

(-) Leszek POBORCZYK

PRZEWODNICZĄCY

(-) Henryk KUNCEWICZ

*Protokół sporządziła
Monika Sotomska*