

**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu zmiany ”Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy Stare Babice”**

**UWAGI WNIESIONE DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY STARE BABICE**  
W dniach od 7 grudnia 2017 r. do 25 stycznia 2018 r.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy Stare Babice załącznik do uchwały nr z dnia 2018 r.		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	17.01.2018r.	AB – Inwestycje Aleksander Babiuch ul. Drawska 29 lok. 3, 02-202 Warszawa	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Dla obszaru MW/U wykreślenie ilości kondygnacji i utrzymanie zapisu o wysokości maksymalnej 24m do górnej najwyższej krawędzi dachu. 2. Dla obszaru MW/U rozważenie możliwości (o ile nie wpłynie to na wydłużenie procedowania zmiany Studium), realizacji w ograniczonym zakresie dominant architektonicznych o nieco zwiększonej wysokości do górnej najwyższej krawędzi dachu (do 27m) w celu zróżnicowania zabudowy pod względem wysokości zabudowy. Taka zabudowa mogłaby mieć miejsce od strony ul. Batalionów Chłopskich. 3. Dla obszaru U3a zwiększenie wysokości do 16m do górnej najwyższej krawędzi dachu (ujednolicenie jak dla zabudowy usługowej).	2a (MW/U, U3a, U2)	1. MW/U – 6 kondygnacji lub maksymalnie 24 m do najwyższej krawędzi dachu. 2. U3a – dla obiektów handlowych o pow. sprzedaży powyżej 2000 m <sup>2</sup> maksymalna wysokość zabudowy – 14 m do górnej najwyższej krawędzi dachu	-	1. w części	-	1. X	1. <u>Nieuwzględniona w części dotyczącej pozostawienia zwrotu „do górnej najwyższej krawędzi dachu” – wykreślenie powyższego zwrotu. Wysokość mierzona będzie zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, zwiększenie wysokości do 26m zgodnie z uwzględnieniem uwagi nr 14.</u> 2. <u>Maksymalna wysokość dominanty 29 m (zgodnie z uwzględnieniem uwagi nr 14) Możliwość realizacji dominant na maksymalnie 35% powierzchni zabudowy. Nieuwzględnione w części dodania zwrotu „do górnej najwyższej krawędzi dachu.</u>
						-	2. w części	-	2. X	
						-	3. w części	-	3. X	

										3. <u>Nieuwzględnione w zakresie użycia zwrotu „do górnej najwyższej krawędzi dachu.</u>
2.	17.01.2018r.	Wiesława P.*	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Dla obszaru MW/U wykreślenie ilości kondygnacji i utrzymanie zapisu o wysokości maksymalnej 24m do górnej najwyższej krawędzi dachu. 2. Utrzymanie zapisów dla terenu U3a (tereny usługowe z dopuszczeniem obiektów handlowych o pow. sprzedaży powyżej 2000 m².	2a (MW/U, U3a, U2)	1. MW/U – 6 kondygnacji lub maksymalnie 24 m do najwyższej krawędzi dachu. 2. U3a – dla obiektów handlowych o pow. sprzedaży powyżej 2000 m² maksymalna wysokość zabudowy – 14 m do górnej najwyższej krawędzi dachu	-	1. w części	-	1. X	1. <u>Nieuwzględniona w części dotyczącej pozostawienia zwrotu „do górnej najwyższej krawędzi dachu” – wykreślenie powyższego zwrotu.</u> <u>Wysokość mierzona będzie zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, zwiększenie wysokości do 26m zgodnie z uwzględnieniem uwagi nr 14.</u> 2. <u>Wprowadzenie zmian zgodnie z uwzględnieniem pozostałych uwag mi.n w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy.</u>
3.	17.01.2018r.	Bogusław P.*	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Dla obszaru MW/U wykreślenie ilości kondygnacji i utrzymanie zapisu o wysokości maksymalnej 24m do górnej najwyższej krawędzi dachu. 2. Dla obszaru U3a zwiększenie wysokości do 16m do górnej najwyższej krawędzi dachu ( ujednolicenie jak dla zabudowy usługowej).	2a (MW/U, U3a, U2)	1. MW/U – 6 kondygnacji lub maksymalnie 24 m do najwyższej krawędzi dachu. 2. U3a – dla obiektów handlowych o pow. sprzedaży powyżej 2000 m² maksymalna wysokość zabudowy – 14 m do górnej najwyższej krawędzi dachu	-	1. w części	-	1. X	1. <u>Nieuwzględniona w części dotyczącej pozostawienia zwrotu „do górnej najwyższej krawędzi dachu” – wykreślenie powyższego zwrotu.</u> <u>Wysokość mierzona będzie zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, zwiększenie wysokości do 26m zgodnie z uwzględnieniem uwagi nr 14.</u> 2. <u>Nieuwzględnione w zakresie użycia zwrotu „do górnej najwyższej krawędzi dachu.</u>
4.	17.01.2018r.	Janusz P.* Jolanta W.*	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Dla obszaru MW/U wykreślenie ilości kondygnacji i utrzymanie zapisu o wysokości maksymalnej 24m do górnej najwyższej krawędzi dachu. 2. Dla obszaru U3a zwiększenie wysokości do	2a (MW/U, U3a, U2)	1. MW/U – 6 kondygnacji lub maksymalnie 24 m do najwyższej krawędzi dachu. 2. U3a – dla obiektów	-	1. w części	-	1. X	1. <u>Nieuwzględniona w części dotyczącej pozostawienia zwrotu „do górnej najwyższej krawędzi dachu” – wykreślenie powyższego zwrotu.</u> <u>Wysokość mierzona</u>
						-	2.	-	2. X	

			16m do górnej najwyższej krawędzi dachu (ujednoczenie jak dla zabudowy usługowej).		handlowych o pow. sprzedaży powyżej 2000 m <sup>2</sup> maksymalna wysokość zabudowy – 14 m do górnej najwyższej krawędzi dachu		w części			<p><u>będzie zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zwiększenie wysokości do 26m zgodnie z uwzględnieniem uwagi nr 14.</u></p> <p>2. <u>Nieuwzględnione w zakresie użycia zwrotu „do górnej najwyższej krawędzi dachu.”</u></p>
5.	18.01.2018r.	Babiuch Pękalski Karuzela Blizne sp. j. ul. Gwiaździsta 7a/1 01-651 Warszawa	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Dla obszaru MW/U wykreślenie ilości kondygnacji i utrzymanie zapisu o wysokości maksymalnej 24m do górnej najwyższej krawędzi dachu. 2. Dla obszaru U3a zwiększenie wysokości do 16m do górnej najwyższej krawędzi dachu (ujednoczenie jak dla zabudowy usługowej).	2a (MW/U, U3a, U2)	1. MW/U – 6 kondygnacji lub maksymalnie 24 m do najwyższej krawędzi dachu. 2. U3a – dla obiektów handlowych o pow. sprzedaży powyżej 2000 m <sup>2</sup> maksymalna wysokość zabudowy – 14 m do górnej najwyższej krawędzi dachu	-	1. w części	-	1. X	1. <u>Nieuwzględniona w części dotyczącej pozostawienia zwrotu „do górnej najwyższej krawędzi dachu” – wykreślenie powyższego zwrotu. Wysokość mierzona będzie zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zwiększenie wysokości do 26m zgodnie z uwzględnieniem uwagi nr 14.</u>
						-	2. w części	-	2. X	2. <u>Nieuwzględnione w zakresie użycia zwrotu „do górnej najwyższej krawędzi dachu.”</u>
6.	19.01.2018r.	DEKADA B Sp. z o.o. ul. Klimczaka 1 02-797 Warszawa	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Dla obszaru MW/U wykreślenie ilości kondygnacji i utrzymanie zapisu o wysokości maksymalnej 24m do górnej najwyższej krawędzi dachu. 2. Dla obszaru U3a zwiększenie wysokości do 16m do górnej najwyższej krawędzi dachu (ujednoczenie jak dla zabudowy usługowej).	2a (MW/U, U3a, U2)	1. MW/U – 6 kondygnacji lub maksymalnie 24 m do najwyższej krawędzi dachu. 2. U3a – dla obiektów handlowych o pow. sprzedaży powyżej 2000 m <sup>2</sup> maksymalna wysokość zabudowy – 14 m do górnej najwyższej krawędzi dachu	-	1. w części	-	1. X	1. <u>Nieuwzględniona w części dotyczącej pozostawienia zwrotu „do górnej najwyższej krawędzi dachu” – wykreślenie powyższego zwrotu. Wysokość mierzona będzie zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zwiększenie wysokości do 26m zgodnie z uwzględnieniem uwagi nr 14.</u>
						-	2. w części	-	2. X	2. <u>Nieuwzględnione w zakresie użycia zwrotu „do górnej najwyższej krawędzi dachu.”</u>

											<u>do górnej najwyższej krawędzi dachu.</u>
7.	24.01.2018r.	Witold T.*	Naruszenie i obraza prawa materialnego w szczególności: 1. Naruszenie art. 4a ust. 1 w powiązaniu z art. 5 ustawy z dnia 18 lipca 2001 Prawo Wodne. 2. Naruszenie zapisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. 3. Naruszenie art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez brak wyłożenia kompletu Studium w zakresie braku bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, o którym mowa w ust. 1 pkt 7 lit. d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym co uniemożliwia wszystkim zainteresowanym zapoznanie się z bilansem w celu oceny czy faktycznie np. podana na stronie możliwość doprojektowania nowych terenów istnieje. 4. Naruszenie uchwały nr 178/16 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 października 2016 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Stare Babice oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Stare Babice, poprzez wskazanie danych niezgodnych z uchwałą.	2a (MW/U, U3a, U2, UP, MN1)	Tekst Zmiany Studium	-	1. X	-	1. X	1.2. Projekt Studium został uzgodniony z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz zgodnie ze zmianą ustawy Prawo Wodne – z Wodami Polskimi (organami właściwymi do uzgadniania projektu zmiany Studium). Tereny objęte zmianą Studium położone są poza obszarami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią. 3. Projekt Studium został wyłożony do publicznego wglądu w zakresie zgodnym z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zostały również opracowane analizy uzupełniające do zmiany Studium z którymi można zapoznać się w siedzibie Urzędu Gminy w Starych Babicach. 4. Uwaga niezasadna, Projekt zmiany Studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Województwa Mazowieckiego (organu właściwego do uzgadniania projektu zmiany Studium).	
						-	2. X	-	2. X		
						-	3. X	-	3. X		
						-	4. X	-	4. X		
8.	24.01.2018r.	Ewa i Piotr D.*	1. Przeznaczenie podstawowe: usługi z zakresu obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m <sup>2</sup> , handlu detalicznego, w tym stacji paliw oraz biur, o parametrach wskazanych poniżej. 2. Powierzchnia zabudowy – nie większa niż 80% powierzchni działki budowlanej. 3. Wskaźnik intensywności zabudowy – nie większy niż 3,0 powierzchni działki	365, 282/44, 282/39, 281/3, 282/4 Blizne Łaszczyńskiego	Tekst zmiany Studium m.in. 4. U3a – dla obiektów handlowych o pow. sprzedaży powyżej 2000 m <sup>2</sup> maksymalna wysokość	-	1. w części	-	1. X	1. Parametry zgodnie z rozstrzygnięciem kolejnych punktów. 2. 3 Wskaźnik powierzchni zabudowy, oraz intensywności zabudowy doprecyzowane zostaną na etapie opracowania mpzp.	
						-	2. X	-	2. X		
						-	3. X	-	3. X		

			<p>budowlanej.</p> <p>4. Wysokość zabudowy do 20 m + dominanta wysokościowa 30 m.</p> <p>5. Ilość kondygnacji – do 6 kondygnacji</p> <p>6. Powierzchnia biologicznie czynna – nie mniejsza niż 5% powierzchni działki budowlanej</p>		<p>zabudowy – 14 m do górnej najwyższej krawędzi dachu</p> <p>W przypadku realizacji zabudowy usługowej maksymalna wysokość zabudowy 16m.</p> <p>5. Maksymalna liczba kondygnacji w przypadku lokalizacji zabudowy usługowej (inne niż obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m<sup>2</sup> – 4 kondygnacje.</p> <p>6. Minimalna powierzchnia biologicznie czynna działki 10%.</p>	-	<p>4.</p> <p>w części</p> <p>5. X</p> <p>6. X</p>	-	<p>4. X</p> <p>5. X</p> <p>6. X</p>	<p>4. Możliwość realizacji dominant na maksymalnie 5% powierzchni zabudowy, zwiększenie wysokości dominanty do 36m.</p> <p><u>Nieuwzględnione w części zwiększenia wysokości do 20m. Zwiększenie wysokości do 16 m zgodnie z uwzględnioną wcześniej uwagą.</u></p> <p>5. Dla obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m<sup>2</sup> Studium nie określa liczby kondygnacji. Dla pozostałej zabudowy usługowej pozostawienie liczby kondygnacji w odniesieniu do proponowanej wysokości jest optymalne.</p> <p>6. 10% pow. biol. czynnej to minimalna wielkość dla zapewnienia zharmonizowania planowanej zabudowy z otaczającymi terenami.</p>
9.	25.01.2018r.	Marcin L.*	<p>Naruszenie i obraza prawa materialnego w szczególności:</p> <p>1. Naruszenie art. 4a ust. 1 w powiązaniu z art. 5 ustawy z dnia 18 lipca 2001 Prawo Wodne.</p> <p>2. Naruszenie zapisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.</p>	2a (MW/U, U3a, U2, UP, MN1)	Tekst Zmiany Studium	-	<p>1. X</p> <p>2. X</p>	-	<p>1. X</p> <p>2. X</p>	<p>1.2. Projekt Studium został uzgodniony z Dyrektorem RZGW oraz zgodnie ze zmianą ustawy Prawo Wodne – z Wodami Polskimi (organami właściwymi do uzgadniania projektu zmiany Studium). Tereny objęte zmianą Studium położone są poza obszarami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.</p>
10	25.01.2018r.	Patryk B.*	<p>Naruszenie i obraza prawa materialnego w szczególności:</p> <p>1. Naruszenie art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez brak wyłożenia kompletu Studium w zakresie braku bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, o którym mowa w ust. 1 pkt 7 lit. d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i</p>	2a (MW/U, U3a, U2, UP, MN1)	Tekst Zmiany Studium	-	<p>1. X</p>	-	<p>1. X</p>	<p>1. Projekt Studium został wyłożony do publicznego wglądu w zakresie zgodnym z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>

			zagospodarowaniu przestrzennym co uniemożliwia wszystkim zainteresowanym zapoznanie się z bilansem w celu oceny czy faktycznie np. podana na stronie możliwość doprojektowania nowych terenów istnieje. 2. Naruszenie art. 4a ust. 1 w powiązaniu z art. 5 ustawy z dnia 18 lipca 2001 Prawo Wodne.			-	2. X	-	2. X	Zostały również opracowane analizy uzupełniające do zmiany Studium z którymi można zapoznać się w siedzibie Urzędu Gminy w Starych Babicach. 2. Projekt Studium został uzgodniony z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz zgodnie ze zmianą ustawy Prawo Wodne – z Wodami Polskimi (organami właściwymi do uzgadniania projektu zmiany Studium). Tereny objęte zmianą Studium położone są poza obszarami narażonymi na niebezpieczeństwo oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią
11	25.01.2018r.	Jakub P.*	Naruszenie i obraza prawa materialnego w szczególności naruszenie art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez brak wyłożenia kompletu Studium w zakresie braku bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, o którym mowa w ust. 1 pkt 7 lit. d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym co uniemożliwia wszystkim zainteresowanym zapoznanie się z bilansem w celu oceny czy faktycznie np. podana na stronie możliwość doprojektowania nowych terenów istnieje.	2a (MW/U, U3a, U2, UP, MN1)	Tekst Zmiany Studium	-	X	-	X	Projekt Studium został wyłożony do publicznego wglądu w zakresie zgodnym z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zostały również opracowane analizy uzupełniające do zmiany Studium z którymi można zapoznać się w siedzibie Urzędu Gminy W Starych Babicach.
12	25.01.2018r.	Leszek D.*	Naruszenie i obraza prawa materialnego w szczególności naruszenie uchwały nr 178/16 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 października 2016 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Stare Babice oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Stare Babice, poprzez wskazanie danych niezgodnych z uchwałą.	2a (MW/U, U3a, U2, UP, MN1)	Tekst Zmiany Studium	-	X	-	X	Uwaga niezasadna, Projekt zmiany Studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Województwa Mazowieckiego (organu właściwego do uzgadniania projektu zmiany Studium).
13	25.01.2018r.	Kancelaria Rady Prawnego Bogdan D.*	1. Naruszenie zasad określoności – wstrzymanie procedowania nakładających się na siebie zmian Studium i aktualizację Studium w całości. 2. Wstrzymanie procedowanie zmiany Studium do czasu sporządzenia audytu	Tekst Zmiany Studium	Tekst Zmiany Studium	-	1. X	-	1. X	1. Obszar objęty zmianą Studium zgodny jest z Uchwałą w sprawie przystąpienia do jego sporządzenia. 2. Nie ma takiego wymogu
						-	2. X	-	2. X	

			<p>krajobrazowego.</p> <p>3. Wstrzymanie procedowania jednej przypadkowej lokalizacji WOH bez uprzedniej analizy całego terenu gminy pod względem wyboru najbardziej optymalnej lokalizacji WOH, a może nawet kilku WOH.</p> <p>4. Przedstawienie możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej i infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy.</p> <p>5. Uwzględnienie uwarunkowania wynikającego w szczególności ze stanu systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym stopnia uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, energetycznej oraz gospodarki odpadami, oraz z zadań służących realizacji ponadlokalnych celów publicznych.</p> <p>6. Udostępnienie informacji o wymaganych przez Ustawę o opiniach i uzgodnieniach innych organów, jak również podsumowania tej informacji w projekcie Zmiany Studium, aby pełna informacja na ten temat była częścią normatywną Studium.</p>			-	3. X	-	3. X	<p>prawnego, a Samorząd Województwa nie posiada na dzień dzisiejszy audytu krajobrazowego.</p> <p>3. Postulat nie ma pokrycia w obowiązującym prawie. Wskazana lokalizacja poparta została analizą możliwości realizacji wnioskowanej inwestycji na wskazanym terenie.</p> <p>4. 5. Wszystkie te uwarunkowania uwzględnione są w części tekstowej projektu zmiany Studium.</p> <p>6. Wykaz opinii i uzgodnień dostępny jest w Urzędzie Gminy. Podsumowanie tych informacji stanowi element uzasadnienia do uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium.</p>
						-	4. X	-	4. X	
						-	5. X	-	5. X	
						-	6. X	-	6. X	
14	25.01.2018r.	Anna i Mikołaj G.*	Zmiana klasyfikacji terenu mieszkaniowego jednorodzinne ekstenywnego o minimalnej powierzchni nowotworzonej działki 3000 m <sup>2</sup> /dom (MN4) na teren mieszkaniowy jednorodzinny o minimalnej powierzchni nowotworzonej działki 1500m <sup>2</sup> /dom (MN3).	90/6 Koczargi Stare	MN4	-	X	-	X	Działka położona poza obszarem opracowania zmiany Studium.
15	25.01.2018r.	Maciej Ł.*	Zmiana klasyfikacji terenu mieszkaniowego jednorodzinne ekstenywnego o minimalnej powierzchni nowotworzonej działki 3000 m <sup>2</sup> /dom (MN4) na teren mieszkaniowy jednorodzinny o minimalnej powierzchni nowotworzonej działki 1500m <sup>2</sup> /dom (MN3).	90/7 Koczargi Stare	MN4	-	X	-	X	Działka położona poza obszarem opracowania zmiany Studium.
16	25.01.2018r.	Piotr i Patrycja Ł.*	Zmiana klasyfikacji terenu mieszkaniowego jednorodzinne ekstenywnego o minimalnej powierzchni nowotworzonej działki 3000 m <sup>2</sup> /dom (MN4) na teren mieszkaniowy jednorodzinny o minimalnej powierzchni nowotworzonej działki 1500m <sup>2</sup> /dom (MN3).	90/8 Koczargi Stare	MN4	-	X	-	X	Działka położona poza obszarem opracowania zmiany Studium.
17	26.01.2018r.	Piotr i Patrycja Ł.*	Zmiana klasyfikacji terenu mieszkaniowego jednorodzinne ekstenywnego o minimalnej powierzchni nowotworzonej działki 3000 m <sup>2</sup> /dom (MN4) na teren mieszkaniowy jednorodzinny o minimalnej powierzchni nowotworzonej działki 1500m <sup>2</sup> /dom (MN3).	90/8 Koczargi Stare	MN4	-	X	-	X	Działka położona poza obszarem opracowania zmiany Studium.

**UWAGI WNIESIONE DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
GMINY STARE BABICE  
W dniach od 7 marca 2018r. do 13 kwietnia 2018r.**

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi				Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona			
1.	10.04.2018r.	Adam N.*	<p>W obszarze oznaczonym symbolem MW/U:</p> <p>1. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o małej intensywności.</p> <p>2. Maksymalną wysokość zabudowy 12m.</p> <p>3. Dopuszczenie realizacji dominant architektonicznych o maksymalnej wysokości 16m.</p> <p>4. Dopuszczenie realizacji dominant architektonicznych na maksymalnie 30% określonej w planie miejscowym powierzchni zabudowy.</p> <p>5. W obszarze oznaczonym symbolem U3a wyznaczenie pasa zieleni (izolacji akustycznej i wizualnej) przy granicy z obszarem MW/U oraz wzdłuż ul. Gościnniej.</p> <p>6. W obszarze oznaczonym symbolem U3a, w pasie zieleni izolacyjnej, o którym mowa w powyższym punkcie wyznaczenie terenu publicznego, ogólnodostępnego (jednak przeznaczony dla okolicznych mieszkańców, nie dla klientów obiektu</p>	Działki o nr. ew. 297/23, 297/24, 297/62, 297/63, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U3a	-	1. X	-	1. X	Ad.1 Studium powinno jednoznacznie określać kierunek przeznaczenia terenu. Nie ma możliwości łączenia funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z zabudową mieszkaniową wielorodziną. Zabudowa jednorodzinna przy ruchliwym węźle „Warszawska” na trasie S-8, przy drodze wojewódzkiej nr 580 i w otoczeniu z pozostałych stron wysokiej zabudowy wielorodzinnej (od 16 do 24m) Miasta St. Warszawy nie byłoby prawidłowym kierunkiem rozwoju.
						-	2. X	-	2. X	
						-	3. X	-	3. X	
						-	4. X	-	4. X	
						-	5. X	-	5. X	Ad.2 Wysokość 12 m jest dobrą wysokością dla zabudowy jednorodzinnej, a niekorzystną dla zabudowy wielorodzinnej. Ponadto obszar zmiany nr 2a otoczony jest wysoką
						-	6. X	-	6. X	





										postojowych doprecyzowany zostanie na etapie opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.  Ad.10 Zapisy Studium dla obszaru U2 przewidują przeznaczenie dopuszczalne – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, jedno mieszkanie w budynku o przeznaczeniu podstawowym.
2.	10.04.2018r.	<b>Katarzyna S.*</b>	<p>W obszarze oznaczonym symbolem MW/U:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową jednorodziną, z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o małej intensywności tzw. bloki willowe maksymalnie do 3 kondygnacji.</li> <li>2. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>3. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>4. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>5. Brak zgody na umiejscowienie tak dużego centrum handlowego w okolicy trasy S8, ponieważ spowoduje to paraliż komunikacyjny dla całej gminy i osób dojeżdżających do pracy zlokalizowanej w różnych częściach Warszawy.</li> </ol>	MW/U, U3a	MW/U, U3a	-	1. X	-	1. X	Ad. 1,2,3,4 jak wyżej we wskazanych uwagach.
						-	2. X	-	2. X	
						-	3. X	-	3. X	
						-	4. X	-	4. X	
						-	5. X	-	5. X	Ad. 5 Zasady obsługi komunikacyjnej doprecyzowane zostaną na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w porozumieniu z zarządcami poszczególnych dróg oraz z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań.
3.	10.04.2018r.	<b>Elżbieta T.*</b>	<p>Zgodnie z wyrokiem NSA jest niezgodność, która stanowi przeszkodę prawną do zatwierdzenia obecnego Studium zagospodarowania przestrzennego. Na tyłach posesji posadowiony został zbiornik infiltracyjno-sedymentacyjny ścieków ulicznych wraz z przepompownią ścieków w odległości 2,50 m od zabudowy. Niezgodność określona przez GINB w dniu 09.08.2012r.</p> <p>Otoczenie nieruchomości MN1/U2 stanowi przeszkodę do wykorzystania jej z dotychczasowym przeznaczeniem, gdyż dominuje w nim przeznaczenie mieszkaniowe. Oznaczenie posesji nie ma żadnych zabezpieczeń przed hałasem, zanieczyszczeniami metalami ciężkimi,</p>	Działka o nr. ew. 256, ul. Długa 7, obręb Blizne Łaszczyńskiego	-	-	X	-	X	Działka nr ew. 256 położona jest poza granicami terenów objętych niniejszą zmianą Studium.

			wyziewami spalin, podtapianiem zabudowań zanieczyszczeniami ze zbiornika infiltracyjno-sedymentacyjnego nr 27 przy węźle Warszawska.							
4.	12.04.2018r.	<b>Małgorzata W.*</b>	1. Treść jak w uwadze nr 2. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 2.	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X	- - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X	Ad. 1,2,3,4,5 jak wyżej we wskazanych uwagach
5.	12.04.2018r.	<b>Eko-Bud</b> Ryszard Sikorski ul. Wronia 5 05-200 Wołomin	Na terenie U3a zlokalizowana jest myjnia samochodowa, na dzierżawionym terenie. Planowana jest sprzedaż obu działek dla inwestora oraz budowa galerii handlowej i drogi dojazdowej. Uderza to we mnie, ponieważ planowany był wykup jednej z działek. Prośba o nieprowadzenie radykalnych zmian na terenie działek o nr 295/8, 295/9, 295/10 i 295/11.	Działki o nr ew. 295/8, 295/9, 295/10, 295/11, obręb Blizne Łaszczyńskiego	U3a	-	X	-	X	Ustalenia Studium dopuszczają możliwość prowadzenia obecnej działalności. Kwestie dzierżawy merytorycznie nie dotyczą ustaleń Studium.
6.	12.04.2018r.	<b>Juan B.*</b>	1. Treść jak w uwadze nr 2. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 2.	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X	- - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X	Ad. 1,2,3,4,5 jak wyżej we wskazanych uwagach
7.	12.04.2018r.	<b>Agnieszka i Grzegorz Ś.*</b>	1. Treść jak w uwadze nr 2. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 2.	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X	- - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X	Ad. 1,2,3,4,5 jak wyżej we wskazanych uwagach
8.	13.04.2018r.	<b>Zastępca Burmistrza Dzielnicy Bemowo Miasta Stołecznego Warszawy</b> ul. Powstańców Śląskich 70 01-381 Warszawa	1. Wniosek o uzupełnienie projektu studium o szczegółowy bilans terenów pod zabudowę, ponieważ dla planowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej gmina Stare Babice powinna zapewnić większą ilość usług oświaty, a także tereny zieleni służące rekreacji mieszkańców. Bilans terenu powinien także uwzględniać zapotrzebowanie na tereny usługowe z dopuszczeniem obiektów o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m <sup>2</sup> . 2. Proponowane obszary struktury funkcjonalnej oznaczone: U3a (usługowy z dopuszczeniem obiektów o powierzchni	MW/U, U3a	MW/U, U3a	-	1. X  2. X	-  -	1. X  2. X	Ad. 1 Szczegółowy bilans terenów zawarty został w analizach uzupełniających do zmiany Studium.  Ad. 2 Zasady obsługi komunikacyjnej doprecyzowane zostaną

			<p>sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>) oraz obszar MW/U (zabudowa wielofunkcyjna mieszkaniowo-usługowa) zostały wskazane bez właściwej analizy dotyczącej możliwości obsługi komunikacyjnej tych terenów. Wrysowana poza granicami przedmiotowej zmiany studium droga główna ma przebieg niezgodny z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chrzanowa i obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. st. Warszawy i może być mylnie zinterpretowana. Istniejący obecnie układ komunikacyjny nie zapewni właściwej obsługi komunikacyjnej planowanego centrum handlowego i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>3. Obniżenie wysokości planowanej zabudowy na obszarach U3a oraz MW/U.</p> <p>4. Ustawa o planowaniu przestrzennym nakłada na sporządzającego Studium obowiązek przeprowadzenia analiz, sporządzenia bilansu terenów - wprowadzenie nowych funkcji tylko na terenach wskazanych jako zakres zmiany studium nie zapewni właściwej polityki przestrzennej.</p>			-	3. X	-	3. X	na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w porozumieniu z zarządcami poszczególnych dróg oraz z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań. Zakres wprowadzonych zmian do Studium zgodny jest z granicami wyznaczonymi w uchwale o przystąpieniu do jego opracowania.
						-	4. X	-	4. X	Ad. 3 Określone parametry wysokości zabudowy dostosowane jest do istniejących uwarunkowań urbanistycznych. Ad. 4 Analizy uzupełniające do Studium sporządzone zostały dla obszaru całej gminy.
9.	13.04.2018r.	Jerzy L.*	<p>1. Cel opracowania wskazuje na zmiany na określonych obszarach. Natomiast w treści opracowania zaznaczono wiele zmian w tekście – odnoszących się nie tylko do obszaru wskazanego w celu opracowania. Należy wyeliminować rozbieżności i uczynić dokument bardziej spójnym i czytelnym, aby móc ocenić rzeczywiste planowane zmiany. Wniosek o anulowanie całości zmian i przystąpienia do opracowywania studium.</p> <p>2. Uchwalanie Studium równoległe z uchwalaniem planów należy uznać za karygodne. Propozycja anulowania procesu aktualizacji studium do czasu zakończenia uchwalania wszelkich planów zagospodarowania przestrzennego lub anulować procesowanie wszelkich planów zagospodarowania przestrzennego do czasu uchwalenia Studium.</p> <p>3. Propozycja przewartościowania priorytetów i działania na rzecz obecnych mieszkańców, pozostawiając jako drugorzędne cele związane z ludnością</p>	Obszar objęty zmianą Studium	Obszar objęty zmianą Studium	-	1. X	-	1. X	Ad. 1 Projekt Studium opracowany jest w zakresie zgodnym z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zmiany w tekście dotyczą również uwarunkowań dla całego obszaru Gminy.
							2. X		2. X	Ad. 2 Uwaga merytorycznie nie dotyczy ustaleń zmiany Studium.
						-	3. X	-	3. X	Ad. 3 Rozwój terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w tym obszarze uznaje się za zasadny z uwagi na uwarunkowania urbanistyczne i sąsiedztwo. Ad. 4 Treść Studium wskazuje na fakt, iż należy liczyć się z czasem z coraz większą uciążliwością zanieczyszczeń



			<p>kierunkiem wyznaczonym w kilkudziesięciu innych punktach polegającym na dewastowaniu środowiska przyrodniczego niekontrolowaną polityką planowania przestrzennego.</p> <p>Wyeliminowanie pozostałych sprzecznych punktów oraz dodanie zdecydowanych kroków na poprawę standardów środowiska.</p>							<p>przez poszczególne instytucje i referaty oraz zweryfikowane na etapie opinii i uzgodnień.</p> <p>Ad. 11 Nieuwzględnione w zakresie zmniejszenia wysokości zabudowy. Zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 25%.</p> <p>Ad. 12 Określone parametry zabudowy dostosowane jest do istniejących uwarunkowań urbanistycznych.</p> <p>Ad. 13 W granicach całego obszaru gminy obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 14 Wprowadzone zmiany Studium dotyczą obszarów zurbanizowanych.</p>
10.	13.04.2018r.	Magdalena Ł.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>2. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>3. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>4. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>5. Treść jak w uwadze nr 2.</li> <li>6. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 7</li> <li>7. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 9</li> <li>8. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10</li> <li>9. Projektowane zmiany studium nie wykazały istnienia faktycznych potrzeb gminy, w tym zakresie odnosząc się jedynie w sposób ogólnikowy do zwiększenia potrzeb mieszkaniowych m. st. Warszawy (a nie gminy Stare Babice ) oraz do wniosków inwestorów (w zakresie budowy centrum handlowego oraz domów wielorodzinnych).</li> </ol>	<p>Działki o nr ew. 297/32 i 297/71, obręb Blizne Łaszczyńskiego</p>	MW/U, U2, U3a	-	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. X</li> <li>2. X</li> <li>3. X</li> <li>4. X</li> <li>5. X</li> <li>6. X</li> <li>7. X</li> <li>8. X</li> <li>9. X</li> </ol>	-	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. X</li> <li>2. X</li> <li>3. X</li> <li>4. X</li> <li>5. X</li> <li>6. X</li> <li>7. X</li> <li>8. X</li> <li>9. X</li> </ol>	<p>Ad. 1,2,3,4,5, 6, 7, 8 jak wyżej we wskazanych uwagach</p> <p>Ad 9. Dokładne wyliczenia zapotrzebowania na nową zabudowę zostały przedstawione w analizach uzupełniających do zmiany Studium. Studium nie zostało zmienione w zakresie terenów MN1 i U2.</p>
11.	13.04.2018r.	Jarosław R.* Magdalena I.*	<p>Usunięcie ze Studium proponowanej drogi, która w obecnej chwili zlokalizowana jest na terenie działki o nr ew. 296/5, wzdłuż jej południowej granicy.</p>	<p>Działka o nr ew. 296/5, obręb Blizne Łaszczyńskiego</p>	U2	-	X	-	X	<p>Przedmiotowy odcinek drogi w obu wyłożeniach projektu był utrzymywany i na obecnym etapie uwzględnienia tej uwagi jest niemożliwe, gdyż oznaczałoby naruszenie interesów prawnych innych osób. Wniosek może być rozpatrywany w ramach planowego już opracowania nowego studium.</p>

12	13.04.2018r.	<b>Tomasz P.*</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Zachowanie obowiązującego w MPZP ograniczenia w zakresie powierzchni dotyczących lokali/budynków usługowych tj. do 2 tys. metrów kwadratowych.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2 pkt 5</li> <li>Rozszerzenie zapisów dla obszarów U2 i/lub U3a o możliwość lokalizowania budynków użyteczności publicznej: biblioteka, przychodnia, szkoła, przedszkole, tereny rekreacyjne, których jest zupełnie brak w tej okolicy itp.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 9</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10 pkt 9</li> </ol>	Działki o nr ew. 297/27 i 297/28, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - -	1.X 2.X 3.X 4.X 5.X	- - - -	1.X 2.X 3.X 4.X 5.X	<p>Ad. 1,2,3,4, 6, 8, 9, 10,11 jak wyżej we wskazanych uwagach</p> <p>Ad. 5 Istniejące uwarunkowania i sąsiedztwo umożliwiają korzystną lokalizację budynków usługowych o pow. sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>.</p> <p>Ad. 7 W projekcie zmiany Studium zapisana jest możliwość realizacji usług m.in. w zakresie zdrowia, oświaty i kultury, sportu itp. usługi.</p>
13	13.04.2018r.	<b>Katarzyna S.*</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 2.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2.</li> </ol>	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X	- - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X	Ad. 1,2,3,4,5 jak wyżej we wskazanych uwagach
14	13.04.2018r.	<b>Jan Z.* p. Z.* Marlena J.* Milena J.* Kamil K.* Andrzej R.* Helena M.* Krystyna M.* Zofia L.* Krystyna M.* Janina D.* Urszula W.* Teresa Ż.* Roman C.* Marcin O.* Włodzimierz Z.* Karolina B.* Monika O.* Sławomir S.* Marek Z.* Andrzej K.*</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Brak zgody na umiejscowienie tak dużego centrum handlowego w okolicy trasy S8 powyżej 2000m<sup>2</sup>, ponieważ spowoduje to paraliż komunikacyjny dla całej gminy oraz osób mieszkających w Warszawie i korzystających na co dzień z obwodnicy.</li> </ol>	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X	- - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X	<p>Ad. 1,2,3,4 jak wyżej we wskazanych uwagach</p> <p>Ad. 5 Zasady obsługi komunikacyjnej doprecyzowane zostaną na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w porozumieniu z zarządcami poszczególnych dróg oraz z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań.</p>
15	13.04.2018r.	<b>Jolanta W.*</b>	Dla proponowanego obszaru U3a: zmniejszenie maksymalnej wysokości dominant architektonicznych do maksymalnej wysokości 29 m.	MW/U, U2, U3a	MW/U, U2, U3a	-	X	-	X	Przyjęte parametry są optymalne dla dominant architektonicznych przy ustalonych wysokościach dla projektowanej zabudowy.

16.	13.04.2018r.	<b>Bogusław P.*</b>	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Dla obszaru MW/U wprowadzenie zapisu o ograniczeniu rejonu lokalizacji dominant architektonicznych do rejonu ulicy Batalionów Chłopskich oraz północnej granicy obszaru MW/U. 2. Treść jak w uwadze nr 15	Działki o nr ew. 281/3, 281/5, 281/7, 280/10, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	-	1. X	-	1. X	Ad. 1 Ograniczenie lokalizacji dominant architektonicznych doprecyzowane może zostać na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.  Ad. 2 jak wyżej we wskazanej uwadze
17.	13.04.2018r.	<b>Janusz P.*</b>	Treść jak w uwadze nr 15.	Działki o nr ew. 280/5 i 280/7, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	-	X	-	X	Jak wyżej we wskazanej uwadze
18.	13.04.2018r.	<b>DEKADA B Sp. z o.o.</b> ul. Klimczaka 1 02-797 Warszawa	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Treść jak w uwadze nr 16. 2. Treść jak w uwadze nr 15	MW/U, U2, U3a	MW/U, U2, U3a	-	1. X 2. X	-	1. X 2. X	Ad. 1, 2 jak wyżej we wskazanych uwagach
19.	13.04.2018r.	<b>Wiesława P.*</b>	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Treść jak w uwadze nr 16. 2. Treść jak w uwadze nr 15	Działki o nr ew. 294/2, 283/1, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	-	1. X 2. X	-	1. X 2. X	Ad. 1,2 jak wyżej we wskazanych uwagach
20.	13.04.2018r.	<b>Małgorzata i Paweł B.*</b>	1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 2. 6. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 7. 7. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 9. 8. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10. 9. Treść jak w uwadze nr 10.	Działki o nr ew. 297/21 i 297/60, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U3a	-	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X 6. X 7. X 8. X 9. X	-	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X 6. X 7. X 8. X 9. X	Ad. 1,2,3,4,5, 6, 7, 8, 9 jak wyżej we wskazanych uwagach
21.	13.04.2018r.	<b>Joanna M.* Dariusz M.* Karol S.* Monika S.*</b>	Propozycja zmiany przebiegu granicy obszaru oznaczonego symbolem MN3 w obrębie działki o nr ew. 143/21 położonej w miejscowości Koczargi Nowe.	Działka o nr ew. 143/21, obręb Koczargi Nowe	-	-	X	-	X	Działka nr ew. 143/21 położona jest poza granicami terenów objętych niniejszą zmianą Studium.



22	13.04.2018r.	Jacek i Agnieszka G.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 12.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2 pkt 5.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 9.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10 pkt 9.</li> </ol>	Działka o nr ew. 296/19, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	-	<ol style="list-style-type: none"> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> </ol>	-	<ol style="list-style-type: none"> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> </ol>	Ad. 1,2,3,4,5, 6,7,8, 9,10 jak wyżej we wskazanych uwagach
23	13.04.2018r.	Maciej K.* Sławomir Ł.* Jarosław K.* Agnieszka W.* Aldona L.* Daniel H.* Urszula P.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 14.</li> </ol>	MW/U, U2, U3a	MW/U, U2, U3a	-	<ol style="list-style-type: none"> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> </ol>	-	<ol style="list-style-type: none"> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> </ol>	Ad. 1,2,3,4,5 jak wyżej we wskazanych uwagach
24	13.04.2018r.	Marek i Aleksandra K.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 7.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 9.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10.</li> </ol>	Działka o nr ew. 296/25, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	-	<ol style="list-style-type: none"> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> </ol>	-	<ol style="list-style-type: none"> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> </ol>	Ad. 1,2,3,4,5, 6, 7, 8, 9 jak wyżej we wskazanych uwagach
25	13.04.2018r.	AB – Inwestycje Aleksander Babiuch ul. Drawska 29 lok. 3 02-202 Warszawa	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 16.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 15</li> </ol>	MW/U, U2, U3a	MW/U, U2, U3a	-	<ol style="list-style-type: none"> <li>X</li> <li>X</li> </ol>	-	<ol style="list-style-type: none"> <li>X</li> <li>X</li> </ol>	Ad. 1,2 jak wyżej we wskazanych uwagach
26	13.04.2018r.	Małgorzata D.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Brak zgody na dopuszczenie na terenie obszaru 2a realizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m kw. oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</li> <li>Brak zgody na przeznaczenie obszaru 2b pod usługi nieuciążliwe. Powinien być utrzymany dotychczasowy cel, czyli cmentarz.</li> </ol>	2a, 2b	2a, 2b	-	<ol style="list-style-type: none"> <li>X</li> <li>X</li> </ol>	-	<ol style="list-style-type: none"> <li>X</li> <li>X</li> </ol>	Ad.1 Istniejące uwarunkowania i sąsiedztwo umożliwiają korzystną lokalizację budynków usługowych o pow. powyżej 2000 m <sup>2</sup> . oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad. 2 Jest to cmentarz parafialny. Parafia oraz Kuria zrezygnowały z dalszego jego powiększenia.
27	13.04.2018r.	Izabela B.*	Usunięcie ze Studium proponowanej drogi, która w obecnej chwili zlokalizowana jest na terenie działki o nr ew. 296/6, wzdłuż jej północnej granicy.	Działka o nr ew. 296/6, obręb Blizne Łaszczyńskiego	U2	-	X	-	X	Przedmiotowy odcinek drogi w obu wyłożeniach projektu był utrzymywany i na obecnym etapie uwzględnienia tej uwagi jest niemożliwe, gdyż oznaczałoby naruszenie interesów prawnych innych osób. Wniosek może być rozpatrywany w ramach

										planowego już opracowania nowego studium.
28.	13.04.2018r.	Izabela B.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 7.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 9.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10.</li> </ol>	Działki o nr ew. 296/6, 296/21, 296/22, 296/23, obręb Blizne Łaszczynskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X 6. X 7. X 8. X 9. X	- - - - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X 6. X 7. X 8. X 9. X	Ad. 1,2,3,4,5, 6, 7, 8, 9 jak wyżej we wskazanych uwagach
29.	13.04.2018r.	Barbara i Tadeusz B.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 7.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 9.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10.</li> </ol>	Działki o nr ew. 296/18, 296/26, 296/24, obręb Blizne Łaszczynskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X 6. X 7. X 8. X 9. X	- - - - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X 6. X 7. X 8. X 9. X	Ad. 1,2,3,4,5,6, 8, 9 jak wyżej we wskazanych uwagach
30.	13.04.2018r.	Agnieszka i Dominik S.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 12.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2 pkt 5</li> <li>Treść jak w uwadze nr 12.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 9.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10 pkt 9.</li> </ol>	Działki o nr ew. 296/18, 296/24 i 296/26, obręb Blizne Łaszczynskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	- - - - - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad. 1,2,3,4,5, 6,7,8,9,10 jak wyżej we wskazanych uwagach
31.	16.04.2018r.	Gilbert M.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 12.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2 pkt 5</li> <li>Treść jak w uwadze nr 12.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 9</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10 pkt 9</li> </ol>	Działki o nr ew. 297/22 i 297/61, obręb Blizne Łaszczynskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	- - - - - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 jak wyżej we wskazanych uwagach
32.	16.04.2018r.	Justyna i Tomasz C.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 7.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 9.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10.</li> </ol>	Działka o nr ew. 297/20, obręb Blizne Łaszczynskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X 6. X 7. X 8. X 9. X	- - - - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X 6. X 7. X 8. X 9. X	Ad. 1,2,3,4,5, 6,7,8,9 jak wyżej we wskazanych uwagach

33	16.04.2018r.	Karolina K.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 7.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 9.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10.</li> </ol>	Działka o nr ew. 297/26, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	-	1. X	-	1. X	Ad. 1,2,3,4,5,6,7,8,9 jak wyżej we wskazanych uwagach
						-	2. X	-	2. X	
						-	3. X	-	3. X	
						-	4. X	-	4. X	
						-	5. X	-	5. X	
						-	6. X	-	6. X	
						-	7. X	-	7. X	
						-	8. X	-	8. X	
						-	9. X	-	9. X	
34	16.04.2018r.	Barbara i Stanisław K.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 7.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 9.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10.</li> </ol>	Działka o nr ew. 297/19, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	-	1. X	-	1. X	Ad. 1,2,3,4,5,6,7,8,9 jak wyżej we wskazanych uwagach
						-	2. X	-	2. X	
						-	3. X	-	3. X	
						-	4. X	-	4. X	
						-	5. X	-	5. X	
						-	6. X	-	6. X	
						-	7. X	-	7. X	
						-	8. X	-	8. X	
						-	9. X	-	9. X	
35	17.04.2018r.	Aleksandra K.* Katarzyna K.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Rozszerzenie dotychczasowych dopuszczalnych możliwości zagospodarowania przestrzennego o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i/lub usługową.</li> <li>Maksymalna wysokość zabudowy – 26 m.</li> <li>Dopuszczenie realizacji dominant architektonicznych o maksymalnej wysokości 29 m.</li> <li>Dopuszczenie realizacji dominant architektonicznych na maksymalnie 35% określonej w planie miejscowym powierzchni zabudowy.</li> <li>Minimalna powierzchnia biologicznie czynna działki – 10%.</li> <li>Minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki – w zależności od prowadzonej działalności.</li> <li>Przeznaczenie dopuszczalne – urządzenia i obiekty infrastruktury technicznej.</li> </ol>	Działka o nr ew. 282/17, 282/18, 282/19, 282/20 ( nr. dz. po podziale 282/45, 282/46 i 282/47) obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2	-	1. X	-	1. X	Kierunek rozwoju usługowy U2 na tych działkach w obu wyłożeniach projektu był utrzymywany i na obecnym etapie uwzględnienia tej uwagi jest niemożliwe, gdyż oznaczałoby konieczność ponawiania procedury sporządzania zmiany. Wniosek może być rozpatrywany w ramach planowego już obecnie przystąpienia do opracowania nowego studium..
						-	2. X	-	2. X	
						-	3. X	-	3. X	
						-	4. X	-	4. X	
						-	5. X	-	5. X	
						-	6. X	-	6. X	
						-	7. X	-	7. X	
36	17.04.2018r.	Marian O.*	Wniosek o zmianę przeznaczenia działki o nr ew. 180 w miejscowości Janów na dopuszczającą zabudowę, zagospodarowanie i rewitalizację terenu.	Działka o nr ew. 180, obręb Janów	-	-	X	-	X	Działka nr ew. 180 położona jest poza granicami terenów objętych niniejszą zmianą Studium.
37	16.04.2018r.	Eugeniusz L.*	Projekt Studium w obszarze/obrębie lokalizacji działki 149/25 przewiduje się jedynie zmianę przeznaczenia gruntu do US/U a nie do MN (np. MN-4), jak to proponuje się dla obszaru/obrębu wsi Koczargi Stare, które to grunty podobnie jak grunty wsi Wojcieszyn są styczne do linii lasu KPN. Jestem bardzo zainteresowany przekwalifikowaniem mojej nieruchomości i zmianę jej przeznaczenia na MN (np. budownictwo jednorodzinne extensywne) o co	Działka o nr ew. 149/25, obręb Wojcieszyn	-	-	X	-	X	Działka nr ew. 149/25 położona jest poza granicami terenów objętych niniejszą zmianą Studium.

			niniejszym wnioskuje.							
38.	24.04.2018r.	Piotr L.*	<p>1. W zakresie: Prognozy oddziaływania na środowisko „Informacje o głównych celach...” trafnie określają kierunki ochrony: „Zapobieganie podtopieniom, ochrona przez zabudowę obszarów pochłaniających nadmiar wody/opóźniających przepływ i retencjonującej ją”. Dla obszaru 2d – realizacja sali gimnastycznej – będzie skutkowałą czynnościami odwrotnymi: podsypywaniem i utwardzeniem terenu, wybetonowaniem obszaru zielonego, zmianą kierunku spływu wód opadowych w stronę ulicy Polnej, zamiast w kierunku przyległego strumienia; podsypywanie brzegów strumienia, zawężanie koryta strumienia. Dewastacja doliny strumienia będzie postępowała w szybkim trybie – co jest sprzeczne z celami studium. Wnioskuje o pozostawienie przeznaczenia obszaru 2d bez zmian w stosunku do poprzednio obowiązującego studium, celem zapobieżenia niszczeniu środowiska.</p> <p>2. Stare Babice zostały odcięte od Warszawy drogą S8, a skrzyżowanie z S8 jest już obecnie przepełnione. Nie zapominajmy, że na wielu innych obszarach gminy dużo się buduje i fakt ten spowoduje dodatkowy wzrost natężenia ruchu. Ze względu braku możliwości komunikacyjnych – proponuję pozostawić na obszarze 2a możliwość zabudowy jednorodzinnej i nieuciążliwych usług, wykluczając budownictwo wielorodzinne oraz centrum handlowe.</p> <p>3. Alternatywnie, studium może wskazywać kierunki rozwoju z centrum handlowym i blokowiskami – jednakże z wyraźnym zaznaczeniem, że realizacja tego kierunku rozwoju będzie możliwa jedynie po rozwiązaniu obecnie istniejących problemów komunikacyjnych. Konieczne jest zastopowanie intensywniejszego wykorzystania terenu skutkującego obciążeniem niewydolnej drogi Borzęcin-Stare Babice-Warszawa.</p> <p>4. Aspektem związanym z narastającym ruchem jest czystość powietrza. Nietrafione są argumenty o zadowalającym stanie czystości powietrza. Narastający w niekontrolowany sposób ruch komunikacyjny przyczyniłby się do</p>	2d, 2a	2d, 2a	-	1. X	-	1. X	Ad. 1 Zapisy zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko wskazują, iż dla terenu 2d: „zakres wprowadzonych zmian jest niewielki powierzchniowo a wprowadzane funkcje usługowe zlokalizowane są na obszarach zurbanizowanych, w nawiązaniu do istniejącej zabudowy. W przypadku lokalizacji sali gimnastycznej są to usługi nieuciążliwe.” Wskazać należy, iż prognoza została zaopiniowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Teren na południe od obszaru 2d w Studium przeznaczony jest pod teren zieleni urządzonej ZP4 - zieleni parkowo-sportowa w centrum wsi gminnej Stare Babice.
						-	2. X	-	2. X	Ad. 2, 3 Szczegółowe ustalenia w zakresie obsługi komunikacyjnej zostaną doprecyzowane na etapie opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zaproponowane kierunki zmian w zagospodarowaniu uwzględniają istniejące uwarunkowania zarówno urbanistyczne jak i społeczne.
						-	3. X	-	3. X	
						-	4. X	-	4. X	Ad. 4. Wskazać należy, iż wprowadzone zmiany Studium dotyczą obszarów zurbanizowanych.

			<p>pogorszenia jakości powietrza na obszarach zamieszkałych. Stanowi to kolejny argument dla przeznaczenia obszaru 2a nie przekraczającego budownictwa jednorodzinnego i nieuciążliwych usług.</p> <p>5. Zupełnie abstrakcyjna wydaje się być dopuszczalna wysokość zabudowy, gdzie przewyższenia mogą osiągać wysokość 12-piętrowców. Ograniczmy wysokość do 14 metrów – wystarczającej dla gminy wiejskiej nawet z centrami handlowymi i budynkami wielorodzinnymi.</p> <p>6. Przedstawiony tekst studium, ze zmianami oznaczonymi szarym tłem – nie nadaje się do oceny z powodów praktycznych jak niespójności formy, treści oraz z powodów merytorycznych – sprzeczności, niespójne dane, stare dane, brak ochrony środowiska. Naniesione na szaro zmiany dotyczą wielu obszarów, nie tylko 2a, 2b, 2c, 2d uwzględnionych w ocenie oddziaływania na środowisko. Podsumowując – zgodnie z wcześniejszymi zdaniem: obszar 2b i 2c opiniuję pozytywnie, wszelkie pozostałe zmiany w treści, mapach – opiniuję negatywnie.</p>			-	5. X	-	5. X	Zaznaczyć należy, iż na terenie objętym zmianą 2a obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w którym większość obszaru przeznaczoną jest pod tereny usług, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów.
						-	6. X	-	6. X	Ad. 5 Obszar zmiany nr 2a otoczony jest wysoką zabudową Warszawy 16-24m, ale w pobliżu jest też zabudowa znacznie wyższa.
										Ad. 6 Projekt Studium jest zgodny z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto Studium zostało opracowane na podstawie materiałów źródłowych przekazanych przez poszczególne instytucje i referaty oraz zweryfikowane na etapie opinii i uzgodnień.
39.	24.04.2018r.	Anna N.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 12.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2 pkt 5.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 12.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 9.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10 pkt 9.</li> </ol>	Działki o nr ew. 297/23, 297/24, 297/62, 297/63, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	-	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	-	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 jak wyżej we wskazanych uwagach
40.	24.04.2018r.	Marta R.* Paweł R.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 2.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2.</li> </ol>	MW/U, U3a	MW/U, U3a	-	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X	-	1. X 2. X 3. X 4. X 5. X	Ad. 1,2,3,4,5 jak wyżej we wskazanych uwagach
41.	24.04.2018r.	Karolina Ł.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Obszar oznaczony symbolem UP: Obecnie obowiązujący mpzp umożliwia zabudowę do 14 metrów wysokości, bez ograniczenia liczby kondygnacji. W projekcie studium istnieje ograniczenie do 2 lub 2,5 kondygnacji. Wnioskuje o</li> </ol>	Działki o nr ew. 291/12, 291/11, 291/10, 291/3, obręb Blizne Łaszczyńskiego	UP, U3a	-	1. X	-	1. X	Ad. 1, 2, 4 Gmina zamierza przystąpić do opracowania całościowej zmiany Studium gdzie wszystkie uwagi mające znamiona

			<p>usunięcie zapisu o ograniczeniu możliwości zabudowy do 2 lub 2,5 kondygnacji. Wnioskuje również o zwiększenie maksymalnej dopuszczalnej zabudowy do 16 metrów, tak jak zostało to zaprojektowane dla terenów U3a bezpośrednio sąsiadującymi z moimi nieruchomościami (291/10,11,12) od północy.</p> <p>2. W związku z tym, że tereny oznaczone w projekcie jako U3a posiadają dopuszczalną powierzchnię biologicznie czynną 10%, wnioskuje o zastosowanie takiego samego współczynnika PBC dla działek 291/10, 291/11, 291/12.</p> <p>3. Jako właścicielka działki nr 291/3 wnioskuje o usunięcie zapisu z projektu studium o zaleceniu wprowadzania pasa zieleni izolacyjnej, gdyż może to ograniczyć możliwość mojej nieruchomości.</p> <p>4. Wnioskuje o zmianę obszaru UP w południowo-zachodnim narożniku obszaru „nr2a” na teren U3a. Dotyczy to moich nieruchomości 291/10,11,12. Zmiana przeznaczenia z pewnością spowoduje bardziej jednolitą zabudowę przyjazną dla otoczenia.</p>			-	2. X	-	2. X	wniosków zostaną rozpatrzone.	
						-	3. X	-	3. X		Ad. 3 Proponowany w Studium zapis w zakresie zieleni izolacyjnej jest zaleceniem do rozpatrzenia na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jego celem jest zminimalizowanie konfliktów przestrzennych.
						-	4. X	-	4. X		
42	24.04.2018r.	Grażyna Ł.*	<p>1. Obszar oznaczony symbolem UP: Obecnie obowiązujący mpzp umożliwia zabudowę do 14 metrów wysokości, bez ograniczenia liczby kondygnacji. W projekcie studium istnieje ograniczenie do 2 lub 2,5 kondygnacji. Wnioskuje o usunięcie zapisu o ograniczeniu możliwości zabudowy do 2 lub 2,5 kondygnacji. Wnioskuje również o zwiększenie maksymalnej dopuszczalnej zabudowy do 16 metrów, tak jak zostało to zaprojektowane dla terenów U3a bezpośrednio sąsiadującymi z moimi nieruchomościami (291/9) od północy.</p> <p>2. W związku z tym, że tereny oznaczone w projekcie jako U3a posiadają dopuszczalną powierzchnię biologicznie czynną 10%, wnioskuje o zastosowanie takiego samego współczynnika PBC dla działki 291/9.</p> <p>3. Jako właścicielka działki nr 291/6, 291/7 wnioskuje o usunięcie zapisu z projektu studium o zaleceniu wprowadzania pasa zieleni izolacyjnej, gdyż może to ograniczyć możliwość mojej nieruchomości.</p> <p>4. Wnioskuje o zmianę obszaru UP w</p>	Działki o nr ew. 291/6 291/7 i 291/9 obręb Blizne Łaszczyskiego	UP, U3a	-	1. X	-	1. X	Ad. 1, 2,4 Gmina zamierza przystąpić do opracowania całościowej zmiany Studium gdzie wszystkie uwagi mające znamiona wniosków zostaną rozpatrzone.	
						-	2. X	-	2. X	Ad. 3 Proponowany w Studium zapis w zakresie zieleni izolacyjnej jest zaleceniem do rozpatrzenia na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania	
						-	3. X	-	3. X		
						-	4. X	-	4. X		

			południowo-zachodnim narożniku obszaru „nr2a” na teren U3a. Dotyczy to moich nieruchomości 291/9. Zmiana przeznaczenia z pewnością spowoduje bardziej jednolitą zabudowę przyjazną dla otoczenia.							przestrzennego. Jego celem jest zminimalizowanie konfliktów przestrzennych.
43.	13.04.2018r.	<b>Grzegorz P.*</b>	Zmiana przeznaczenia na teren MN (np. budownictwo jednorodzinne ekstensywne).	149/47 Wojcieszyn	-	-	X	-	X	Działka nr ew. 149/47 położona jest poza granicami terenów objętych niniejszą zmianą Studium.

Załączniki:

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 poz. 922 ); Jawność wyłączył: Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy Stare Babice mgr inż. arch. Kazimierz Steć